



Riqueza y desigualdad en el Perú: evidencia y propuestas de política

Germán Alarco*

g.alarcotosoni@up.edu.pe

Laboratorio de Justicia Económica de Actúa.pe

Lima, 27 de febrero de 2019

*Con el apoyo de Martin Astocondor

“La economía política, considerada como uno de las ramas de la ciencia del legislador o del estadista, se propone dos objetivos: el primero, suministrar al pueblo un abundante ingreso o subsistencia, o, hablando con más propiedad, habilitar a sus individuos y ponerles en condiciones de lograr por sí mismos ambas cosas; el segundo, proveer al Estado o República de rentas suficientes para los servicios públicos. Procura realizar, pues, ambos fines, o sea enriquecer al soberano y al pueblo” (A. Smith, 1776 [1992]).

“El aumento sistémico de las desigualdades entre grupos sociales dentro de un mismo país y entre las poblaciones de los diferentes países, es decir, el aumento masivo de la pobreza relativa, no sólo tiende a erosionar la cohesión social y, de este modo, poner en peligro la democracia, sino que tiene también un impacto negativo en el plano económico por el progresivo desgaste del «capital social», es decir, del conjunto de relaciones de confianza, fiabilidad y respeto de las normas, que son indispensables en toda convivencia civil” (Benedicto XVI, 2009).

“La elevada desigualdad también tiene impactos políticos negativos ya que afecta la democracia por el comportamiento de los grupos minoritarios que intentan manejar y condicionar la política de acuerdo a sus intereses contra el bienestar común” (Oxfam, 2016).

“Lo que caracteriza al desarrollo es un proyecto social subyacente. El crecimiento se funda en la preservación de los privilegios de las élites que satisfacen sus ansias de modernizarse. Cuando el proyecto social da prioridad a la efectiva mejora de las condiciones de vida de la mayoría de la población, el crecimiento se convierte en desarrollo. Pero este cambio no es espontáneo. Es fruto de la expresión de una voluntad política” (C. Furtado, 2004).

Contenido

- I. Interrogantes principales del libro
- II. Actividades de incidencia que se pueden derivar del libro
- III. Contexto internacional
- IV. Panorama nacional
- V. Hallazgos destacables del libro
- VI. Propuestas de política para redistribuir ingresos
- VII. Caso Cía. de Minas Buenaventura S.A.A. y otros (menor IR y PTU)

I. Interrogantes principales del libro

- ¿Cuáles son los resultados oficiales sobre los ciudadanos más ricos del país?
- ¿Cuál es la magnitud y origen sectorial de las ganancias?
- ¿Cuál es la rentabilidad de las empresas locales respecto de los estándares internacionales?
- ¿Cuáles son las estimaciones de la riqueza productiva y cómo se distribuye?
- ¿Cómo ha variado la presencia del capital extranjero y de los grupos económicos?

I. Interrogantes principales del libro

- ❑ ¿Cómo ha evolucionado la distribución factorial del ingreso entre 1950-2016?
- ❑ ¿Cuál ha sido la evolución de la participación salarial en el producto en una perspectiva internacional comparada?
- ❑ ¿Cuáles son los resultados oficiales del indicador GINI en la desigualdad personal del ingreso?
- ❑ ¿Por qué, cómo y cuáles son los ajustes que deben realizarse a la información oficial?
- ❑ ¿Es posible elaborar otros indicadores GINI sobre la desigualdad de la riqueza en el Perú?

II. Actividades de incidencia que se pueden derivar del libro

1. Relievar la importancia y peligrosidad de la elevada desigualdad en el ámbito de la riqueza, distribución factorial o funcional del ingreso y en la distribución personal del ingreso.
2. La elevada desigualdad tiene impactos negativos a nivel económico, social y político.
3. Destacar la inutilidad de la ENAHO elaborada por el INEI para medir la desigualdad en la distribución personal del ingreso. Esta encuesta es útil para otras cosas.
4. Identificar los sectores productivos de mayores márgenes de ganancia apoyando a las asociaciones de consumidores para evitar abusos en la fijación de precios de los bienes y servicios al consumidor.

II. Actividades de incidencia que se pueden derivar del libro

5. Destacar que las empresas radicadas en el Perú tienen estándares de rendimiento (utilidad neta respecto activos, ventas y patrimonio) entre dos y cuatro veces superiores a los de las empresas radicadas en economías desarrolladas, especialmente EE.UU. Los niveles de riesgo no justifican dichas diferencias. Esto puede impactar negativamente sobre los precios y la distribución del ingreso, demanda y PBI.

6. El Perú se ubica dentro de las economías de la región con mayores niveles de concentración en la riqueza productiva (en patrimonio neto y activos financieros netos) de acuerdo a la información proporcionada por fuentes privadas internacionales.

7. En la medida que la concentración de la riqueza es elevada, hay un sesgo en contra de la participación de los sueldos y salarios y de los ingresos mixtos. Esto a su vez afecta negativamente la distribución personal del ingreso.

II. Actividades de incidencia que se pueden derivar del libro

8. La concentración de la riqueza productiva en el Perú va en línea con lo que ocurre a nivel internacional. Esta es cada vez mayor. La riqueza productiva está cada vez más en pocas manos.

9. Dentro de las familias o personas de mayores ingresos (o ricos) los que se llevan una parte creciente del pastel son los superricos. En el libro se muestra como los billonarios (tienen más de US\$ 1,000 millones) de Forbes tienen una participación creciente en el producto e ingreso mundial.

10. La presencia del capital extranjero en el Perú y de los grupos económicos tanto extranjeros como nacionales han incrementado ligeramente su presencia en el mercado peruano. A la par están desplazando a las empresas nacionales de tamaño mediano y pequeño. Ej. Familia Lindley (ex Inka Kola) en negocio Tambo propio de bodegas y pequeños empresarios.

II. Actividades de incidencia que se pueden derivar del libro

11. Las fusiones y adquisiciones empresariales (F&A) en el Perú durante los últimos 25 años han tenido un valor de poco más de US\$ 80,000 millones. Con estas se ha concentrado la propiedad del capital de las empresas en pocas manos. Las autoridades de competencia (Indecopi) no se han pronunciado sobre estas operaciones a excepción de las realizadas en el sector eléctrico.

12. El Perú es una de las pocas economías del mundo que no tiene una norma legal que regule las F&A ex ante (OCDE). Muchos autores demuestran que la mayor parte de las F&A tienen efectos negativos sobre los precios, distribución del ingreso y condiciones de competencia en los mercados. Asimismo, no aumenta la I&D, ni la calidad de los productos, entre otros factores.

II. Actividades de incidencia que se pueden derivar del libro

13. Ninguna de las operaciones de F&A ha pagado impuestos por las ganancias de capital de los accionistas vendedores. Tampoco, es altamente probable, nadie ha verificado el cumplimiento de los límites de financiamiento a empresas que son parte de grupos económicos (empresas vinculadas) ante la SBS. Las normas actuales son muy laxas.

14. El gobierno peruano sólo se preocupa por el tema de la igualdad de oportunidades, pero no tiene preocupación alguna por los impactos negativos que pueden generar las elevadas desigualdades (algunos de los programas focalizados podrían ser útiles para hacer frente a la pobreza extrema pero no a las elevadas desigualdades).

15. La mejora de la distribución del ingreso se debe realizar mediante un enfoque multidimensional y multifactorial.

II. Actividades de incidencia que se pueden derivar del libro

16. Si bien respecto de los años noventa del siglo XX se observa una mejora de la participación de los sueldos y salarios respecto del PBI, su cuota es menor a lo observado en los años sesentas del siglo XX (Edad de oro de Capitalismo).

17. Recuperar el poder de compra de la RMV en el Perú en 2019 a niveles de los años sesenta, setenta u ochenta del siglo XX sería equivalente a entre duplicar y triplicar sus niveles nominales actuales.

18. La participación de los sueldos y salarios en el PBI del Perú (incluyendo cargas sociales) está por debajo de los estándares de América Latina y muy por debajo del promedio de todas las economías desarrolladas. Es absolutamente falso que las remuneraciones en el Perú generan sobrecostos a las empresas privadas.

II. Actividades de incidencia que se pueden derivar del libro

19. Los resultados oficiales sobre la desigualdad en la distribución personal del ingreso subestiman totalmente la realidad. Estimados de diversos autores y los nuestros elevan el coeficiente Gini de 0.4 a entre 0.6 y 0.7. La reducción acelerada de la desigualdad muchas veces anunciadas local e internacionalmente es un mito.

20. El coeficiente Gini de todos los depósitos bancarios de las personas naturales y jurídicas reportados en la SBS refleja la tendencia internacional de una cada vez mayor concentración de éstos en pocas manos. Estos resultados están en línea con la concentración de la riqueza productiva “in crescendo”.

ENTORNO INTERNACIONAL

- Fase neoliberal del capitalismo
- Elevada desigualdad en riquezas e ingresos
- Altos niveles de desempleo y subempleo
- Profunda inestabilidad y polarización social
- Menor crecimiento económico
- Brexit y Trump
- Robotización y Inteligencia artificial
- “Uberización”
- “Financiarización”

CONTEXTO NACIONAL

- Consenso de Lima más radical que Consenso de Washington
- Domina visión de los economistas estándar (Ej. Mercado laboral)
- Elementos faltantes de PNPC respecto de PEDN
- Estructura productiva basada en sectores productivos
- Reducida presión tributaria y sesgo respecto a impuestos indirectos
- Reducida generación de empleo

POLÍTICAS GENERALES

- Nuevo Consenso Económico y Social (imposible a la fuerza)
- Acciones de coordinación internacional (contra paraísos fiscales, precios de transferencia y cooperación internacional)
- Fortalecer Estado y otras políticas
- Balance entre política económica y social (combinar criterios universales en salud y educación, y focalizados)
- Mayor recaudación tributaria en al menos 6% del PBI

POLÍTICAS TRIBUTARIA

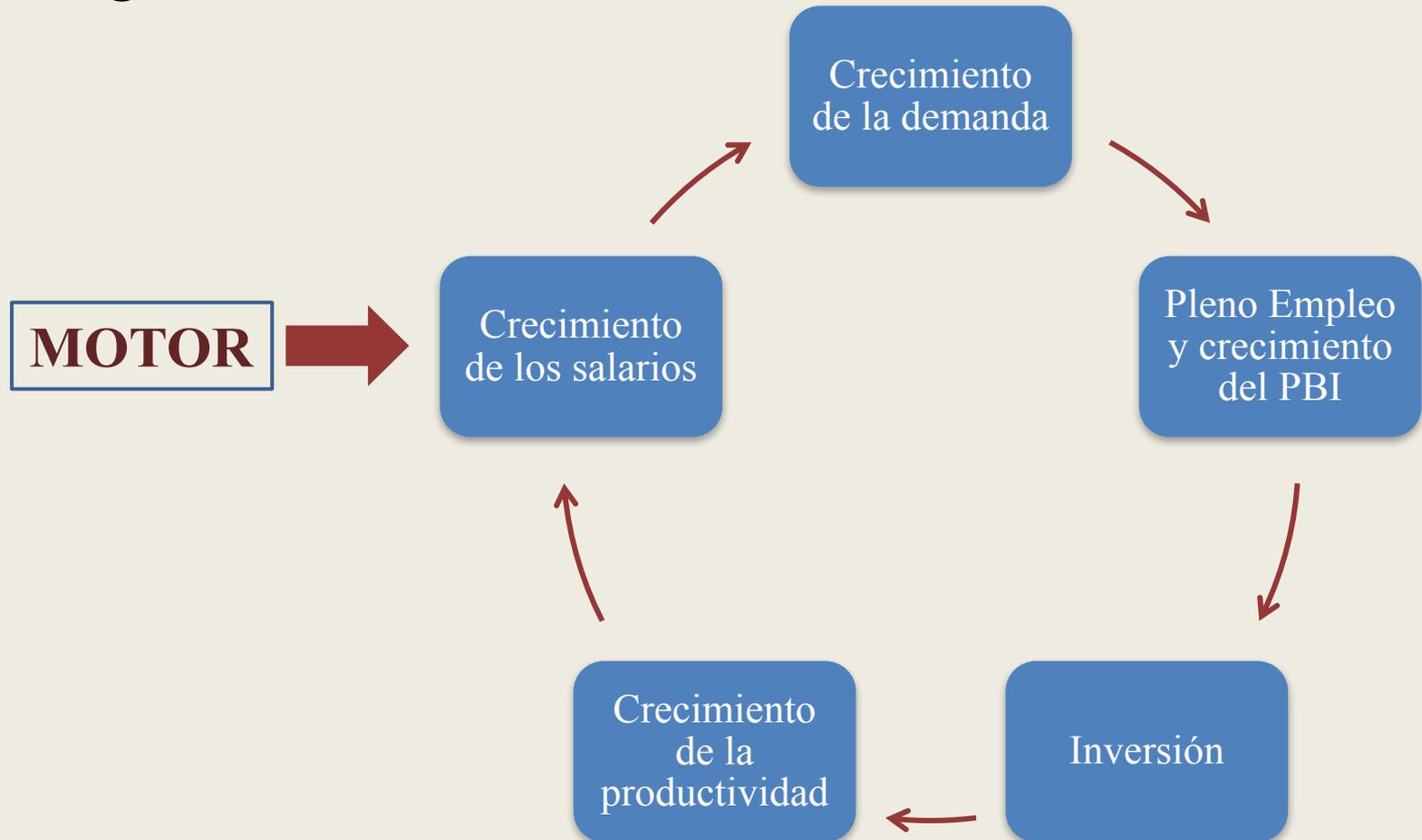
- Enfrentar laxitud Congreso, gobierno, MEF y SUNAT (modificar marco contable-tributario)
- Restablecer sistema de supervisión de exportaciones
- Restablecer y mejorar sistema precios de transferencia
- Aumentar regalías a sectores extractivos
- Mayor progresividad impuesto a la renta (experiencia británica)
- Mayores prediales
- Eliminar devolución IGV a exportadores (drawback a exportadores no tradicionales)
- Impuestos a las herencias (adaptar sistema antes de Trump)

Frases clave del libro

- “Elevada desigualdad erosiona estabilidad y crecimiento económico, cohesión social generando violencia y corrupción, y corroe la democracia debido a que los grupos de poder condicionan la política de acuerdo a sus intereses”
- “En 2014 los billonarios peruanos tuvieron una riqueza equivalente a los ingresos de los 7 millones de peruanos más pobres del país”
- “En 2016 los billonarios peruanos tuvieron una riqueza equivalente a los ingresos de los 8.2 millones de peruanos más pobres del país”
- En 2016 las 32 familias más ricas del país tienen una riqueza equivalente a los ingresos de 10.5 millones de peruanos más pobres del país”
- “La ENAHO del INEI subestima el ingreso de la familia más rica del país en al menos 670 veces. Se reporta US\$ 300,000 anuales, cuando debería ser al menor US\$ 200 millones.

III. Contexto internacional

1. Modelo Fordista y Neoliberal: Patrón de crecimiento durante el *Golden Age* 1945-1973



Patrón de crecimiento en el centro post *Golden Age* (Neoliberal)



Fuente: Perú, patrón de crecimiento y acumulación del capital. Félix Jiménez, 2017.

Tasa de crecimiento promedio anual (TCPA) de 25 economías de más altos ingresos en el mundo

25 economías de mayores ingresos

Periodo	TCPA % PBI total real	TCPA % PBI per cápita real
1950-1979	4.440	3.414
1950-1959	4.491	3.285
1960-1969	5.259	4.195
1970-1979	3.594	2.792
1980-2016	3.464	2.666
1980-1989	2.914	2.319
1990-1999	2.540	1.873
2000-2009	1.345	0.716
2010-2016	1.603	1.087

Fuente: The conference board.

II. Contexto internacional

2. Perspectivas de la Economía Internacional

Mediano y largo plazo



- Reto demográfico
- Transformaciones Tecnológicas (Robotización)
- Rápido Cambio Climático
- Destrucción de biodiversidad (Extinción de especies)
- Crisis Energética
- Menor crecimiento económico
- Elevada desigualdad de riquezas e ingresos

A partir de 2013



- Deterioro de los términos de intercambio
- Insuficiencia de Demanda y menor crecimiento de China
- Sobreoferta de materias primas

II. Contexto internacional

2. Perspectivas de la Economía Internacional

A partir de 2014

- Movimientos extremistas
- Migraciones involuntarias masivas
- Profunda inestabilidad y polarización social
- Nuevas epidemias y enfermedades
- Altos niveles de desempleo y subempleo

2016

- Brexit
- Trump

2017 y 2018

- Empleo precario (Uber, Airbnb, Cabify, glovo,...)
- Bolsonaro
- Macri
- Moreno
- Piñera

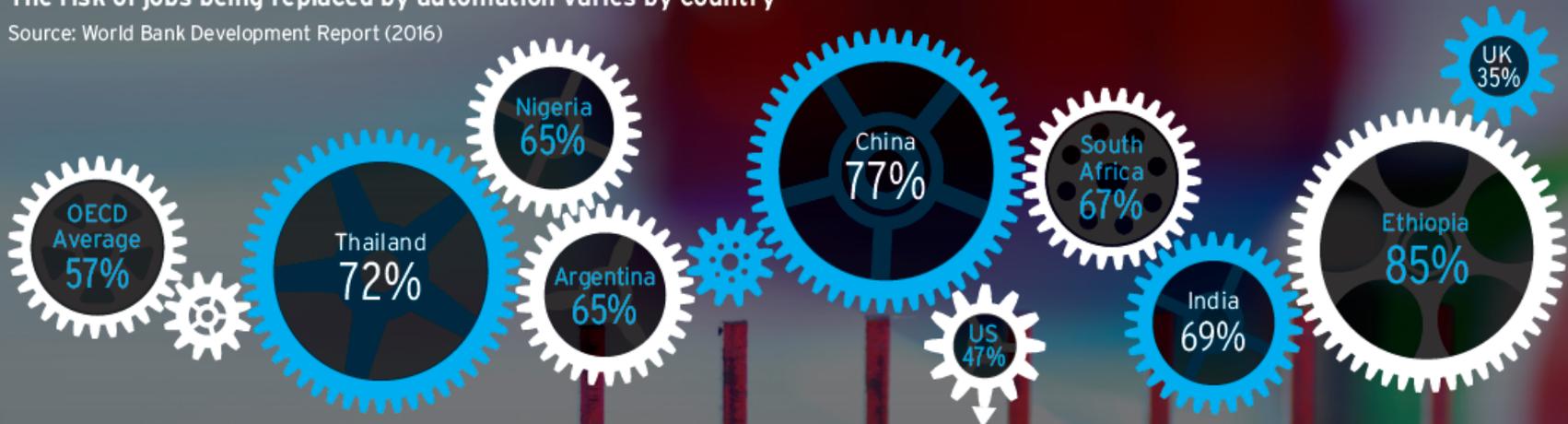
- AMLO

¿Respuestas necesarias?

- Fortalecer Estados nacionales
- Mirar intrarregionalmente y hacia adentro
- Aumentar disponibilidad de recursos y capacidades de gestión
- Ampliar políticas redistributivas
- Evaluar y actuar con relación al cambio tecnológico
- Intensificar diversificación productiva
- Perspectiva multisectorial

The risk of jobs being replaced by automation varies by country

Source: World Bank Development Report (2016)

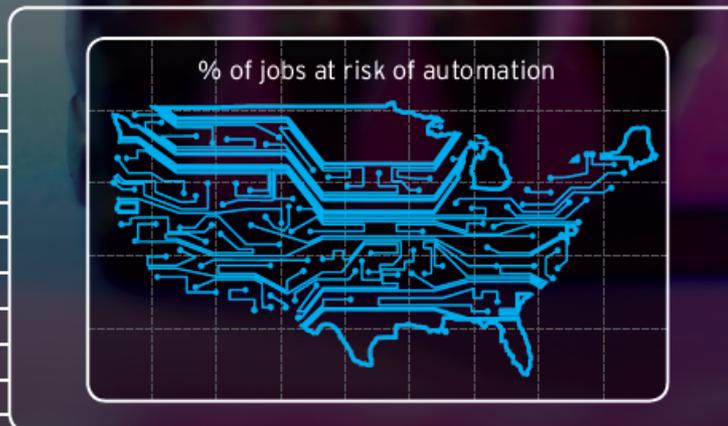


47% of US jobs are at risk from automation, but not all cities have the same job risk

Source: Berger, Frey and Osborne (2015)

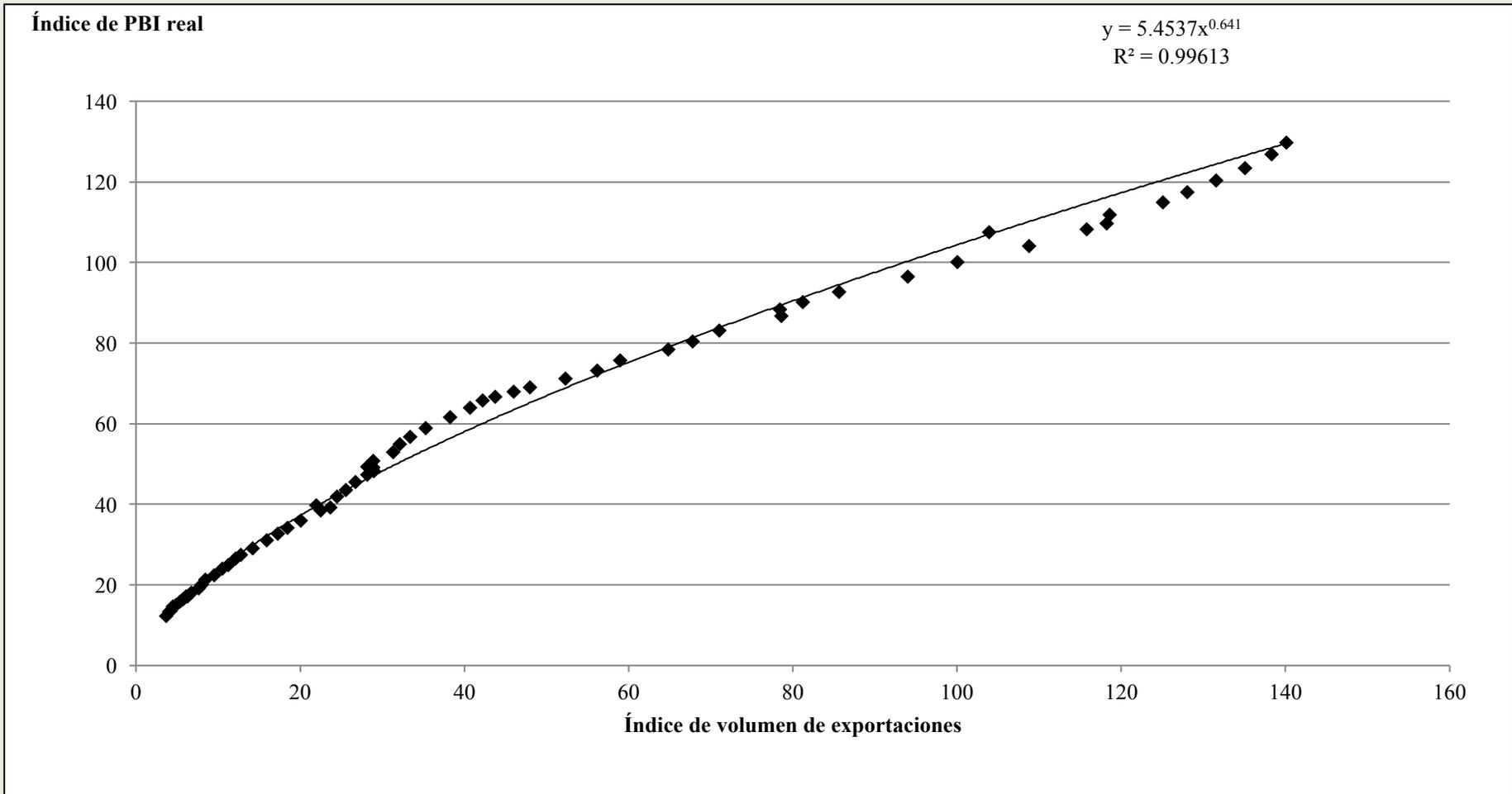
Least at risk

Boston	38.40%
Washington D.C.	38.40%
Raleigh	39.70%
Baltimore	40.40%
New York	40.70%
Bridgeport	41.10%
Toms River	41.20%
Richmond	41.40%
Minneapolis	41.40%
Denver	41.50%
San Francisco	41.70%



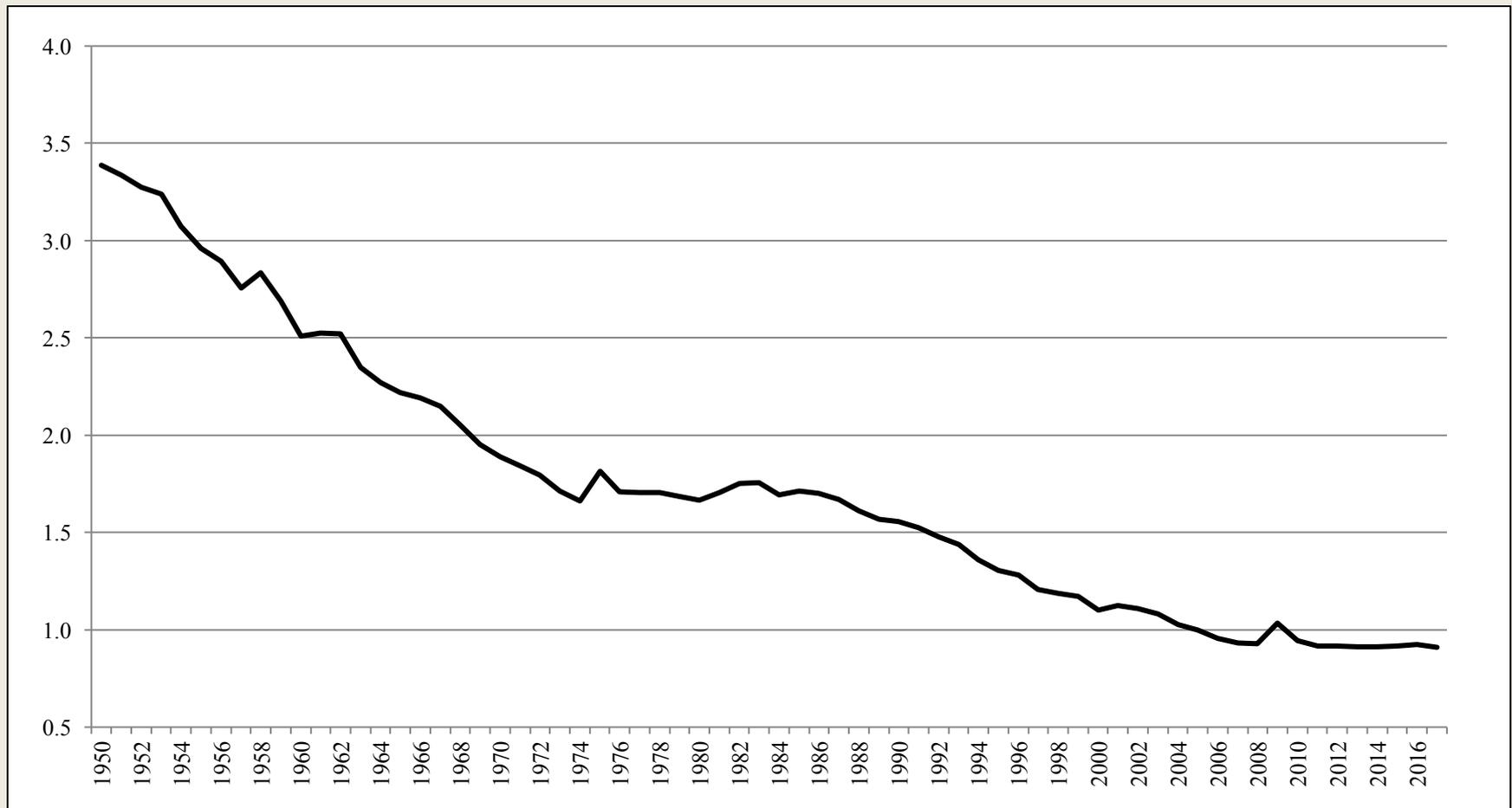
45.80%	Houston
45.90%	Sacramento
46.00%	Dayton
47.00%	Los Angeles
47.10%	Harrisburg
47.10%	Oklahoma City
47.90%	Grand Rapids
48.40%	Reading
48.50%	Greensboro
49.10%	Las Vegas
53.80%	Fresno

Evolución conjunta del PBI mundial real y del volumen exportado total mundial (2005=100)



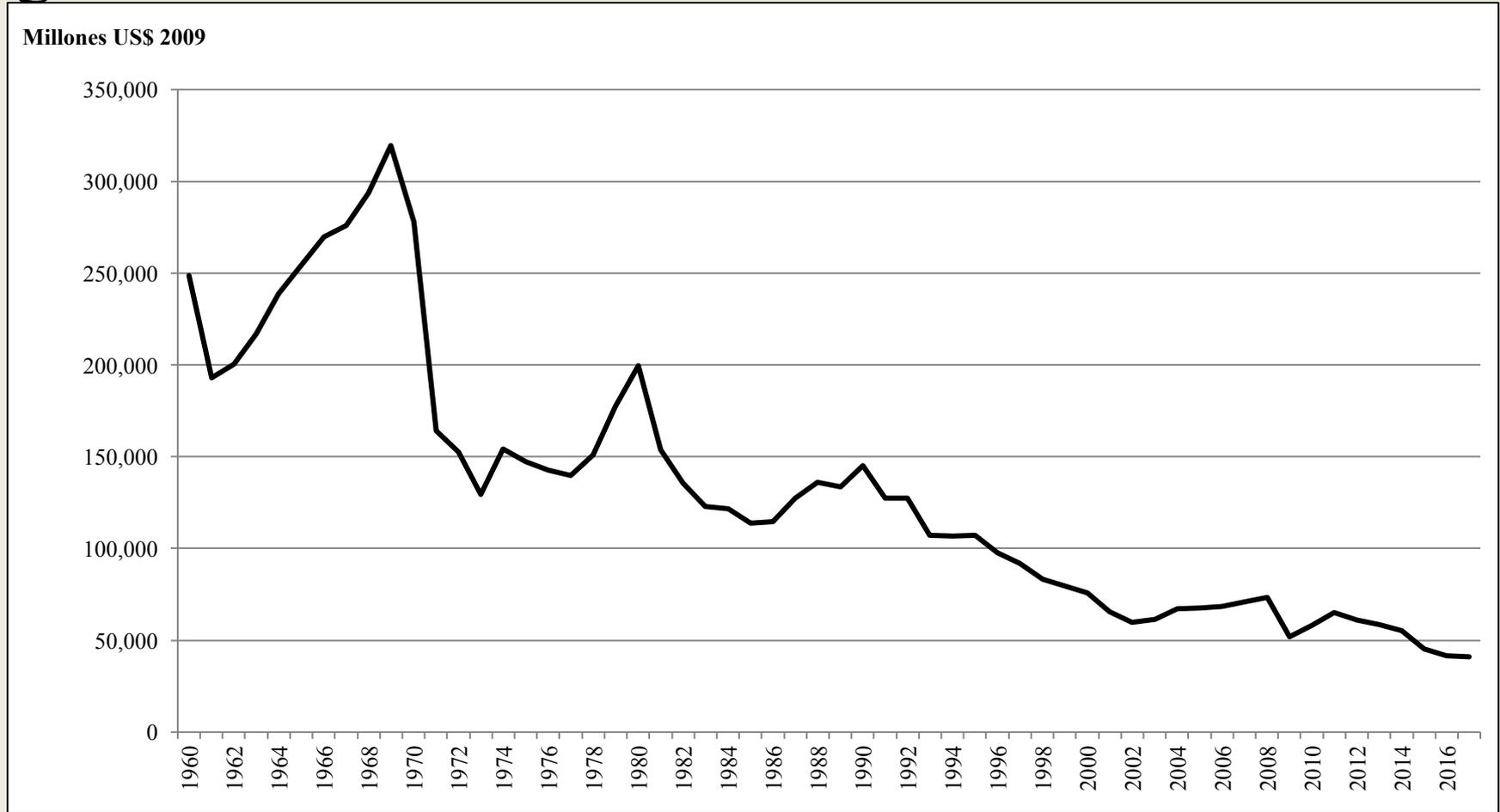
Fuente: Elaboración propia con base en OMC.

Cociente del índice del volumen exportado total mundial entre el índice del PBI real mundial



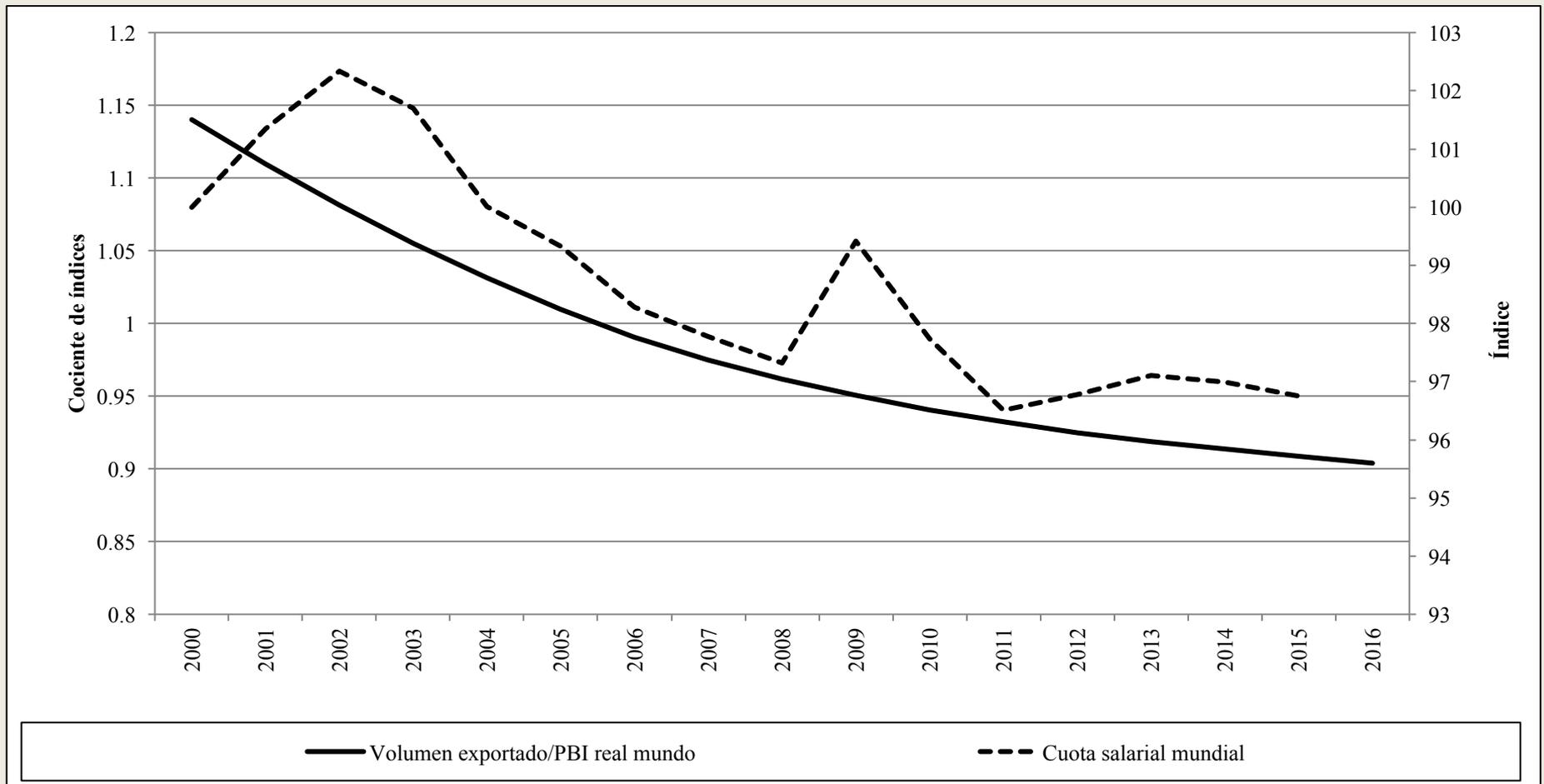
Fuente: Elaboración propia con base en OMC.

Cociente de la exportaciones mundiales reales entre el número acumulado de acuerdos comerciales registrados en la OMC



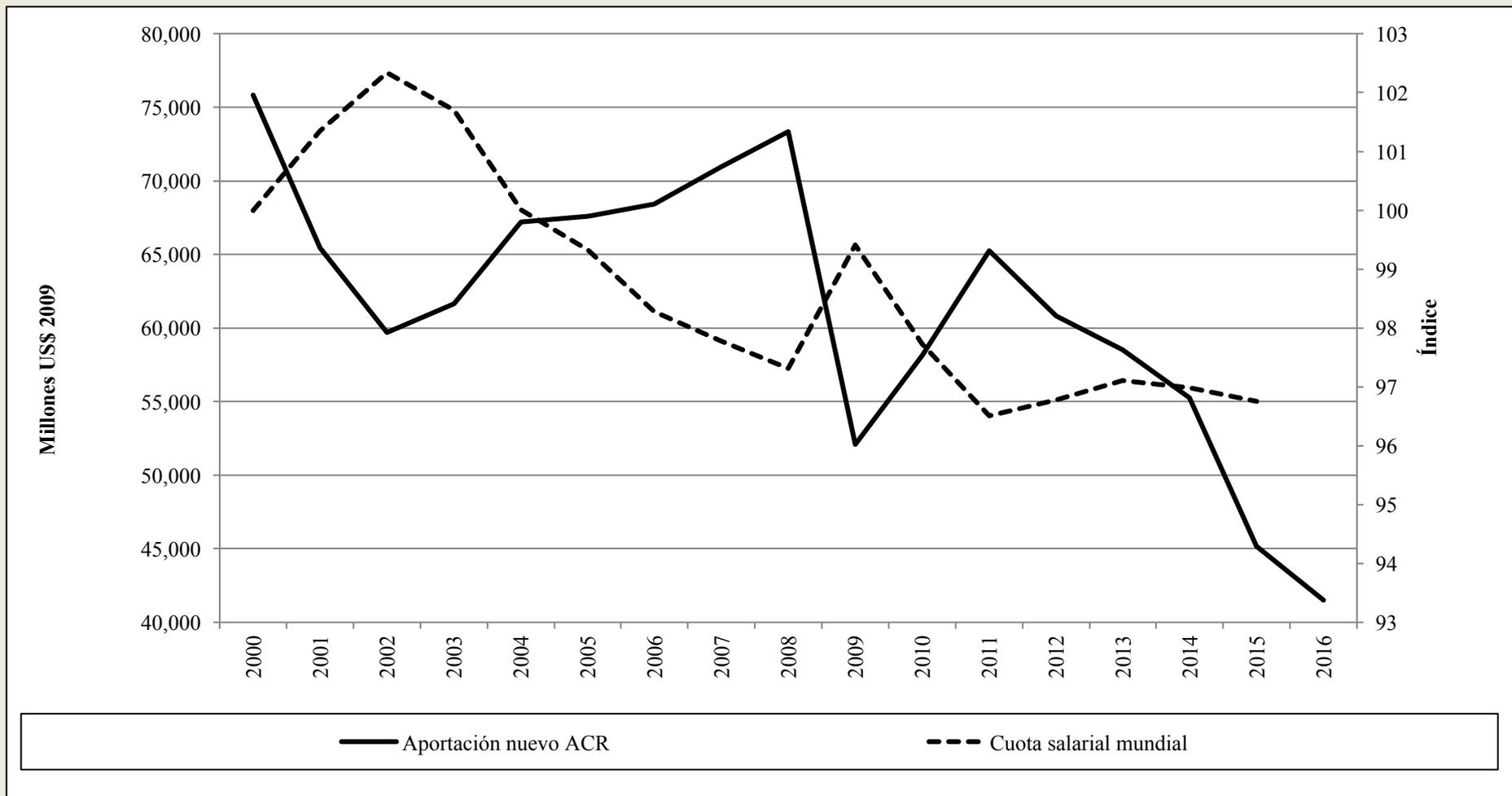
Fuente: Elaboración propia con base en BEA, WDI-Banco Mundial y OMC.

Decrecimiento del comercio mundial y cuota salarial mundial 2000-2016



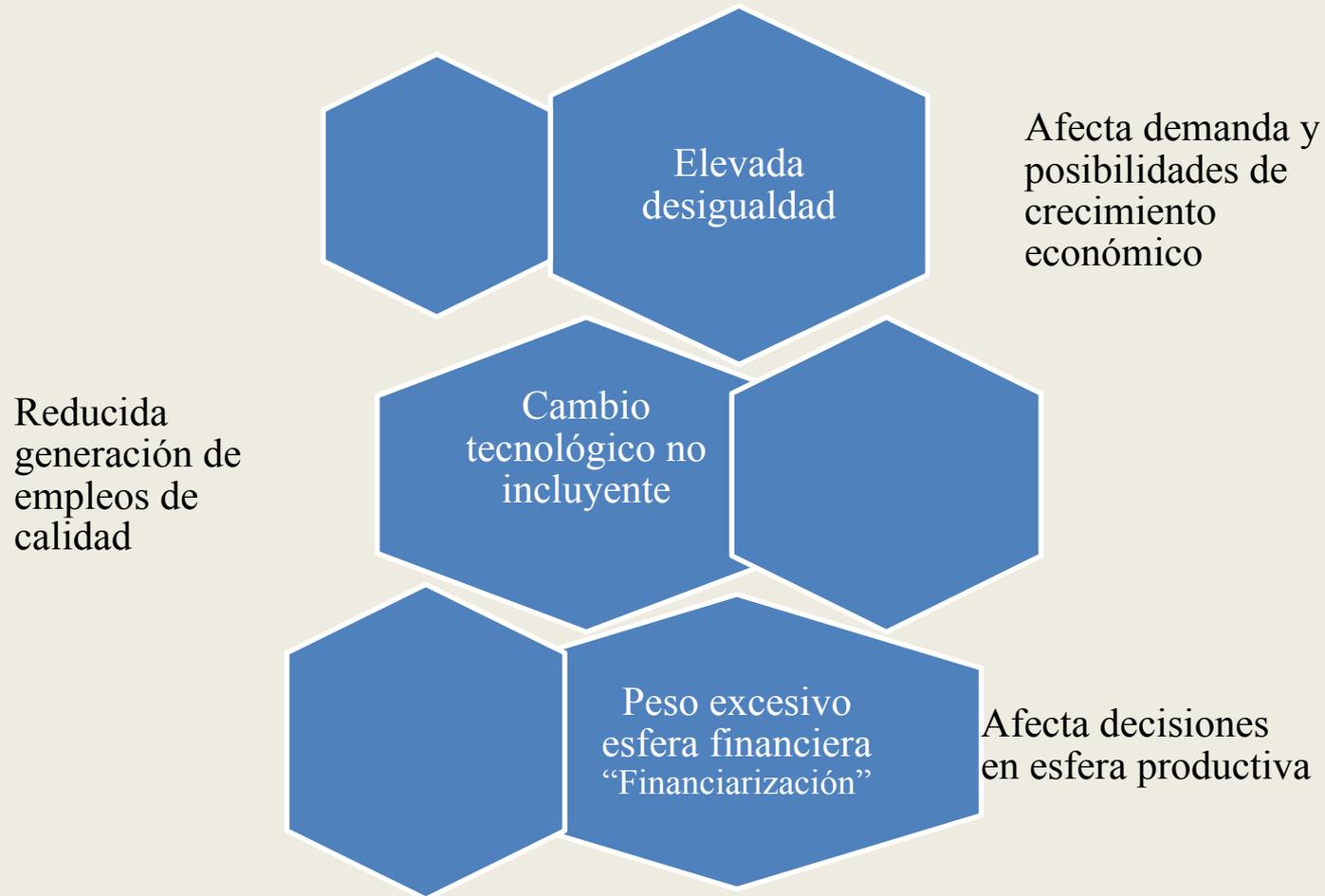
Fuente: Elaboración propia con base a OMC y OIT.

Aportación marginal acuerdos comerciales regionales y cuota salarial mundial



Fuente: Elaboración propia con base BEA, WDI-Banco Mundial y OMC.

Retos clave de la economía internacional en el mediano y largo plazo



IV. Panorama nacional

Del «Consenso de Washington» al «Consenso de Lima»

Prescripciones del Consenso de Washington

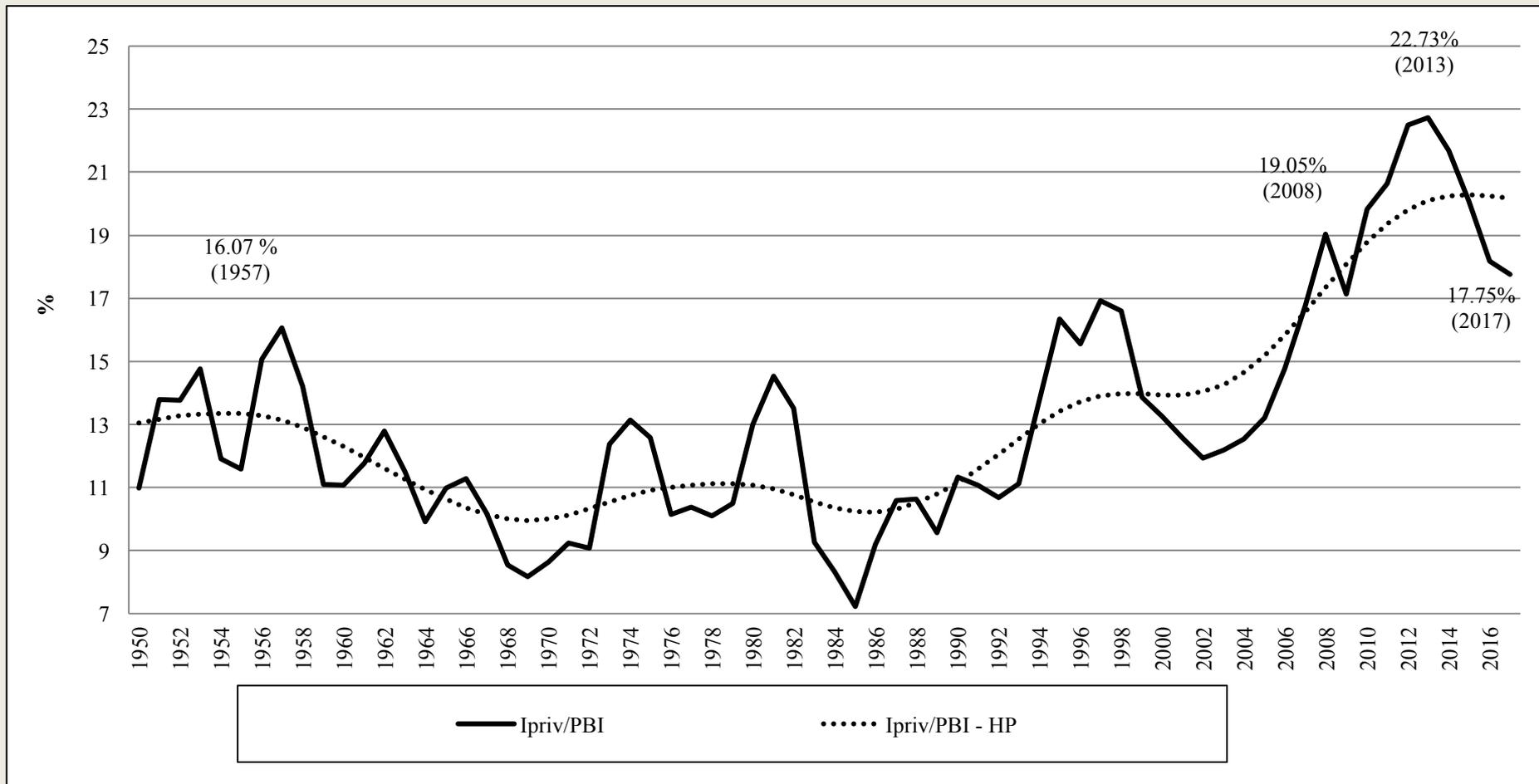
- Disciplina en la política fiscal.
- Redirección del gasto público hacia puntos clave.
- Reforma tributaria ampliando base y adopción de tipos marginales moderados.
- Tasas de interés determinadas por el mercado, positivas pero moderadas en términos reales.
- Tipos de cambio competitivos.
- Liberalización del comercio: aranceles bajos uniformes y eliminación de restricciones cuantitativas.
- Liberalización a las barreras a la inversión extranjera directa.
- Privatización de las empresas estatales.
- Desregulación, excepto por razones de seguridad, protección al medio ambiente y del consumidor y supervisión prudencial de entidades financieras.
- Seguridad jurídica para los derechos de propiedad.

«Consenso de Lima» (Steven Levitsky, 12/5/2013)

- Intereses privados o particulares conducen siempre al bienestar colectivo o común.
- Estado mínimo con reducida presión tributaria.
- Liberalización y flexibilidad total de mercados.
- Ninguna empresa estatal es justificable.
- Inversión privada se ve afectada por la inversión pública (crowding out).
- Procurar superávits fiscales o en el peor de los casos disciplina fiscal en todo momento.
- Apertura comercial y financiera total.
- Ninguna regulación a las fusiones y adquisiciones.
- Ninguna política para enfrentar las elevadas desigualdades y límites a la propiedad agraria.
- Inversión privada como único motor del crecimiento económico.
- Minería como sector motor del crecimiento económico (todo debe subordinarse a este sector).
- Sobrecostos laborales, conflictos sociales y tramitología son la causa del menor crecimiento económico.
- (...)

Lugares comunes del «Consenso de Lima» discutibles

4.1. “La inversión privada está en sus mínimos históricos”



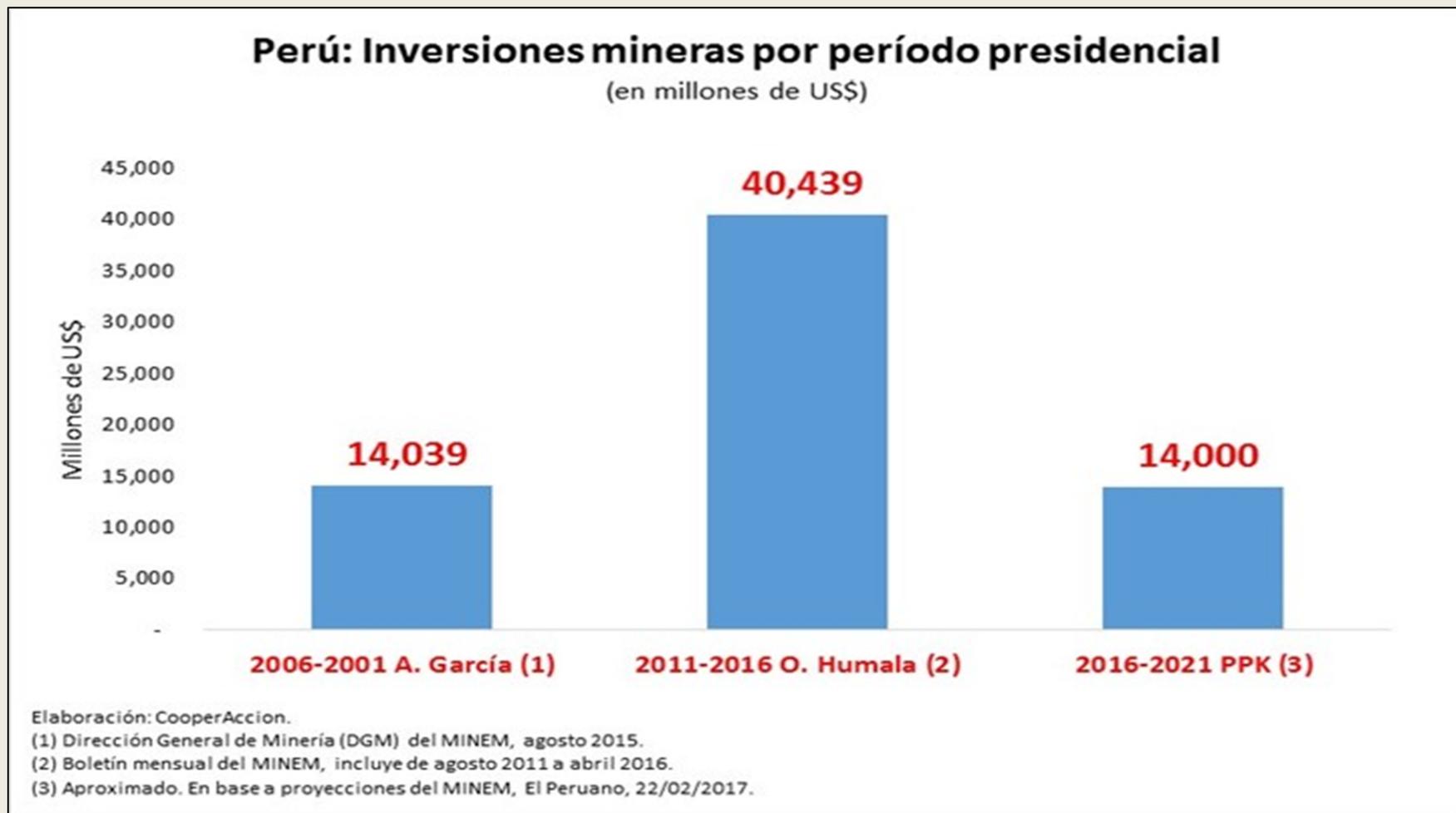
Fuente: Elaboración propia con base en BCRP.

Fuentes de crecimiento del PBI por el lado del gasto 1950-2016

Periodo	TCPA (%)	Consumo Privado	Consumo Público	Formación bruta fija			Variación de Existencias	Exportación	Importación	Total
				Privada	Pública	Total				
1950-1959	5.03	64.1	13.4	11.3	1.4	12.7	2.7	19.7	-12.6	100
1960-1969	5.48	80.6	14.0	3.5	6.5	9.9	-2.6	19.5	-21.4	100
1970-1979	3.42	34.9	12.6	15.7	7.4	23.1	3.2	24.1	2.1	100
1980-1989	-0.55	20.8	-74.7	-80.0	-40.5	-120.5	-21.0	-6.5	101.8	100
1990-1999	4.04	52.3	13.0	19.8	11.3	31.1	-5.0	40.0	-31.4	100
2000-2016	5.22	62.8	12.0	22.0	4.6	26.7	1.0	27.2	-29.7	100

Fuente: Elaboración propia con base en BCRP.

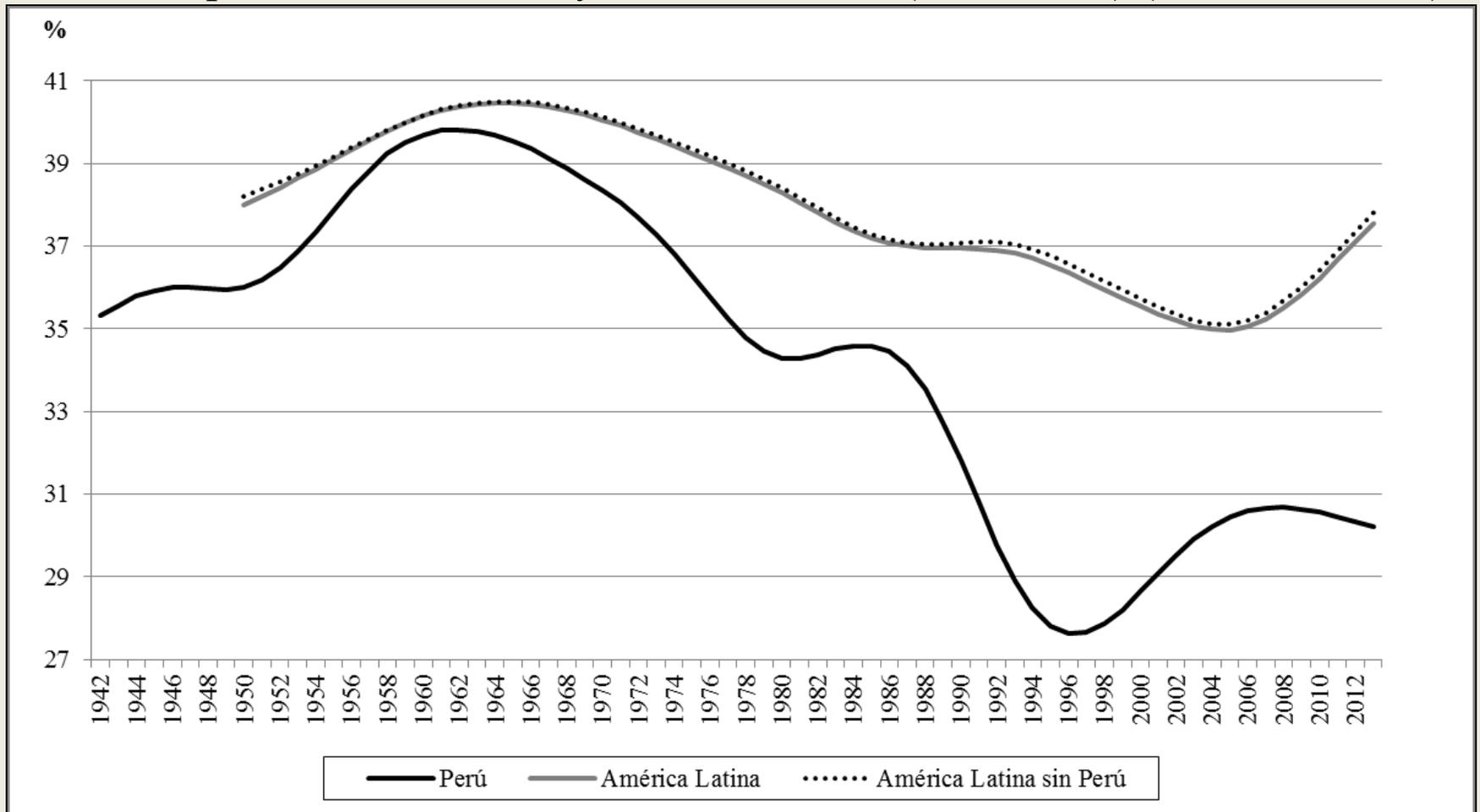
4. 2. “El quinquenio pasado fue desastroso para la inversión minera”



Fuente: José de Echave, 28/8/2017.

4. 3. “Los sobrecostos laborales afectan la inversión y producción”

Participación salarial Perú y América Latina (1942-2013) (tendencias H-P)



4. 4. “El país no tiene un ambiente adecuado a la inversión privada y su tramitología es excesiva”

- ❑ El Perú ocupa el puesto 54 de 190 economías en el reporte 2017 del Doing Business (con información al 2016), en el tercer decil sólo superados por México y Colombia en América Latina. Chile ocupa la posición 57.
- ❑ La posición en el Doing Business es superior al PBI per cápita nominal y el medido en paridad del poder adquisitivo (US\$ 11,768) del Banco Mundial, en la que nos ubicamos en la posición 90 de 189 y 184 países, exactamente a la mitad del mundo.
- ❑ En los indicadores de Desarrollo Humano de Naciones Unidas estamos en la ubicación 87. No estamos mal en cuanto a la facilidad para hacer negocios.
- ❑ A nivel internacional estamos relativamente bien en el registro de la propiedad, trámites para permisos de construcción, en la defensa de los derechos de los inversionistas minoritarios y en conseguir crédito, aunque no se pregunta sobre su costo.

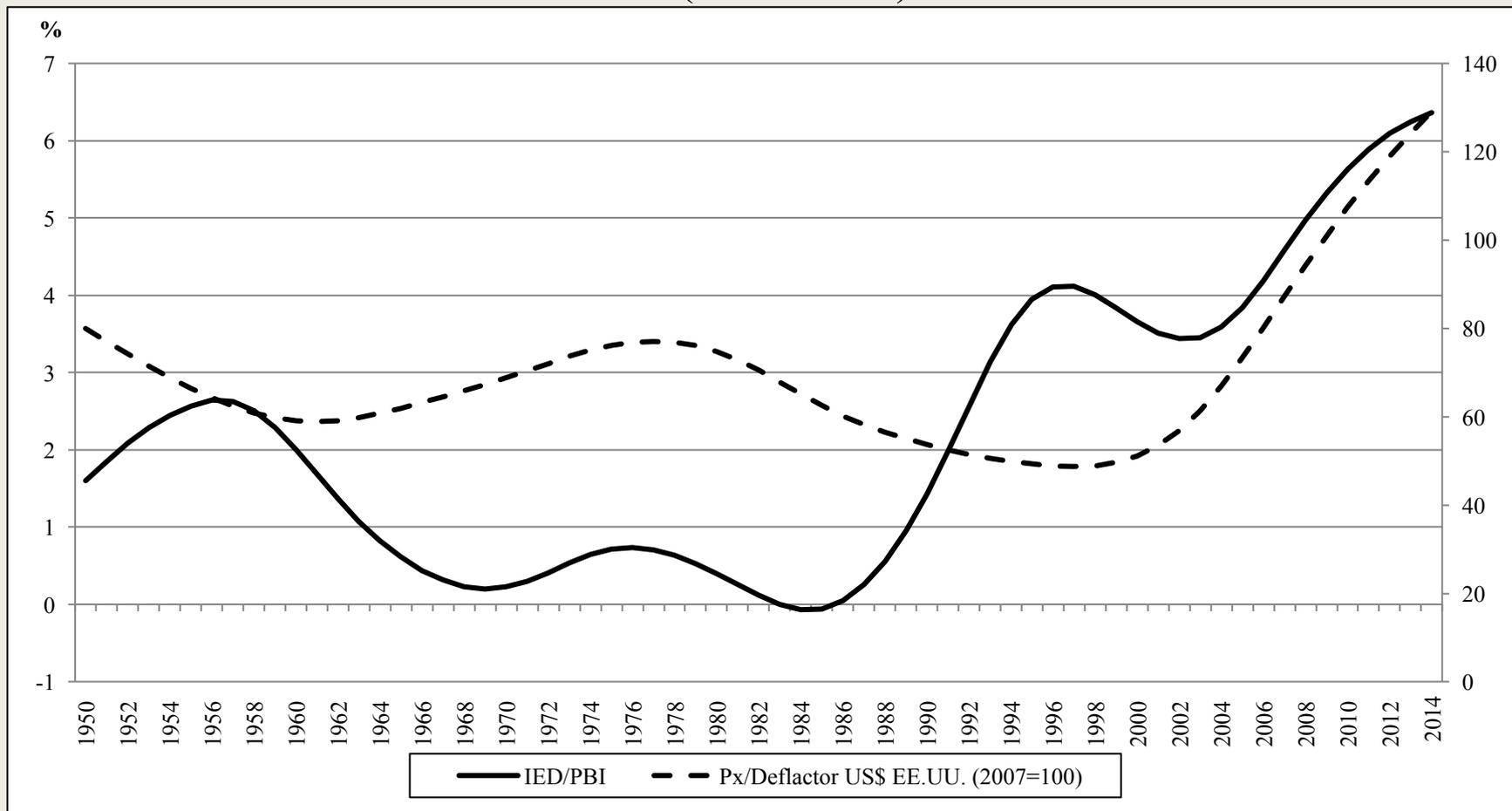
“El país no tiene un ambiente adecuado a la inversión privada y su tramitología es excesiva”

- ❑ Estamos por atrás del promedio en conseguir una conexión de la energía eléctrica recordando que aquí las empresas proveedoras son del sector privado; en lograr el cumplimiento de contratos y resolver la insolvencia donde intervienen las autoridades y privados. Llama la atención que estemos muy rezagados en los trámites de comercio exterior, pago de impuestos y en el inicio de negocios.

Fuente: Doing Business, 2017.

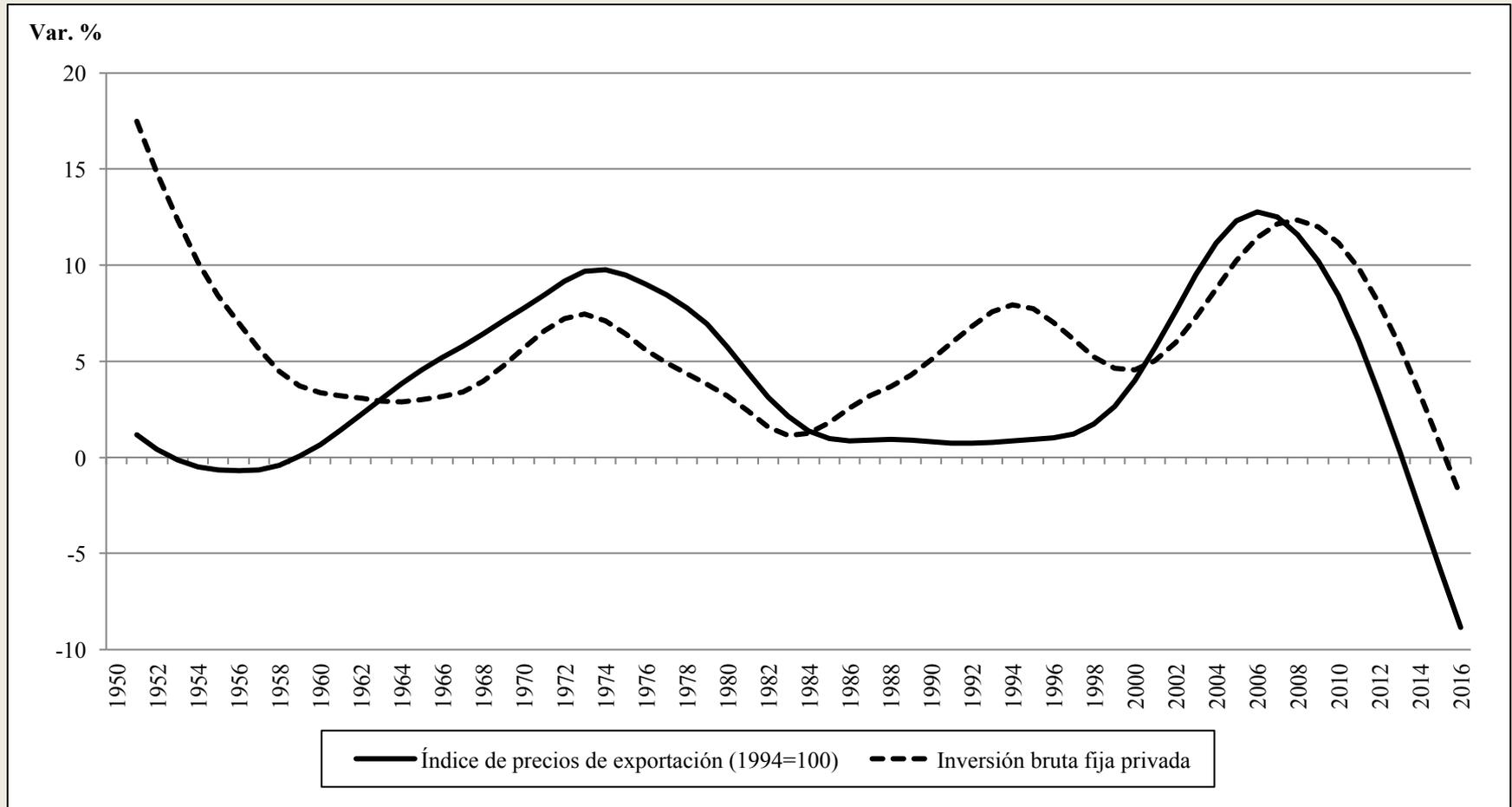
4. 5. “La IED (principalmente en sectores extractivos) está frenada por la conflictividad social”

Participación IED en el PBI e índice real de precios externos Hodrick-Prescott (1950-2014)



Fuente: Elaboración propia con base en BCRP (2015) y Bureau of Economic Analysis (2015).

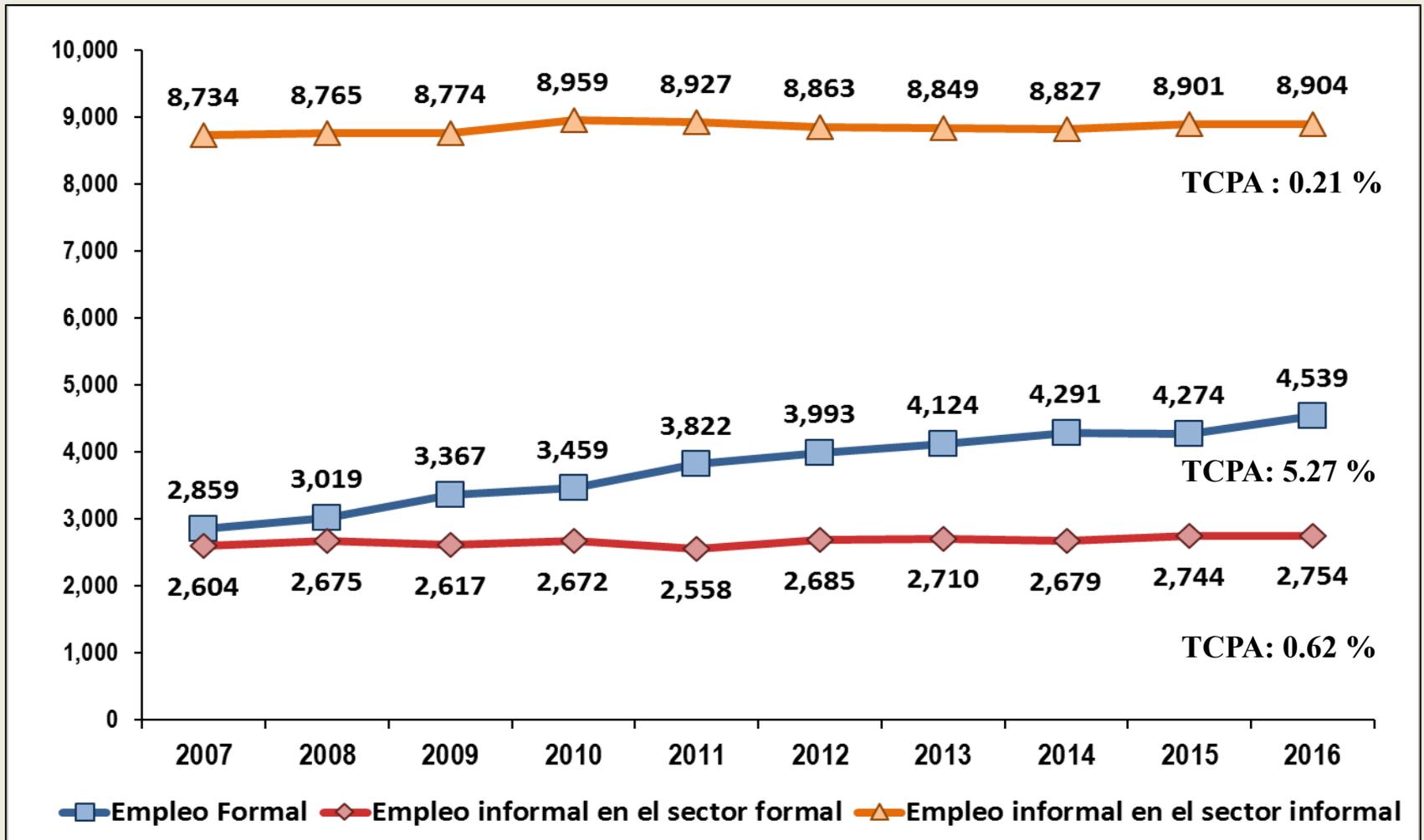
Inversión bruta fija privada e índice de precios de exportación (Var % corregida por filtro Hodrick-Prescott)



Fuente: Elaboración propia con base en BCRP.

4. 6. “La informalidad está creciendo aceleradamente por las exigencias al sector formal de la economía”

Perú: Evolución de la PEA ocupada formal e informal, 2007 – 2016 (En Miles)



4. 7. “La presión tributaria del Perú es excesiva y rebasa los estándares internacionales”

Presión Tributaria: (Impuestos totales / PBI)

País	2015	2016
Perú	17.2	16.1
Chile	20.5	20.4
Colombia	20.8	19.8
Brasil	32.0	32.2
Argentina	32.0	31.3
Ecuador	21.1	20.5
Alemania	37.0	37.4
Italia	43.1	42.6
Francia	45.3	45.5
Corea del Sur	25.2	26.2
Japón	30.6	30.6
Reino Unido	32.2	32.7
EE.UU	26.2	25.9
Promedio AL y C	23.1	22.7
Promedio OCDE	33.7	34.0

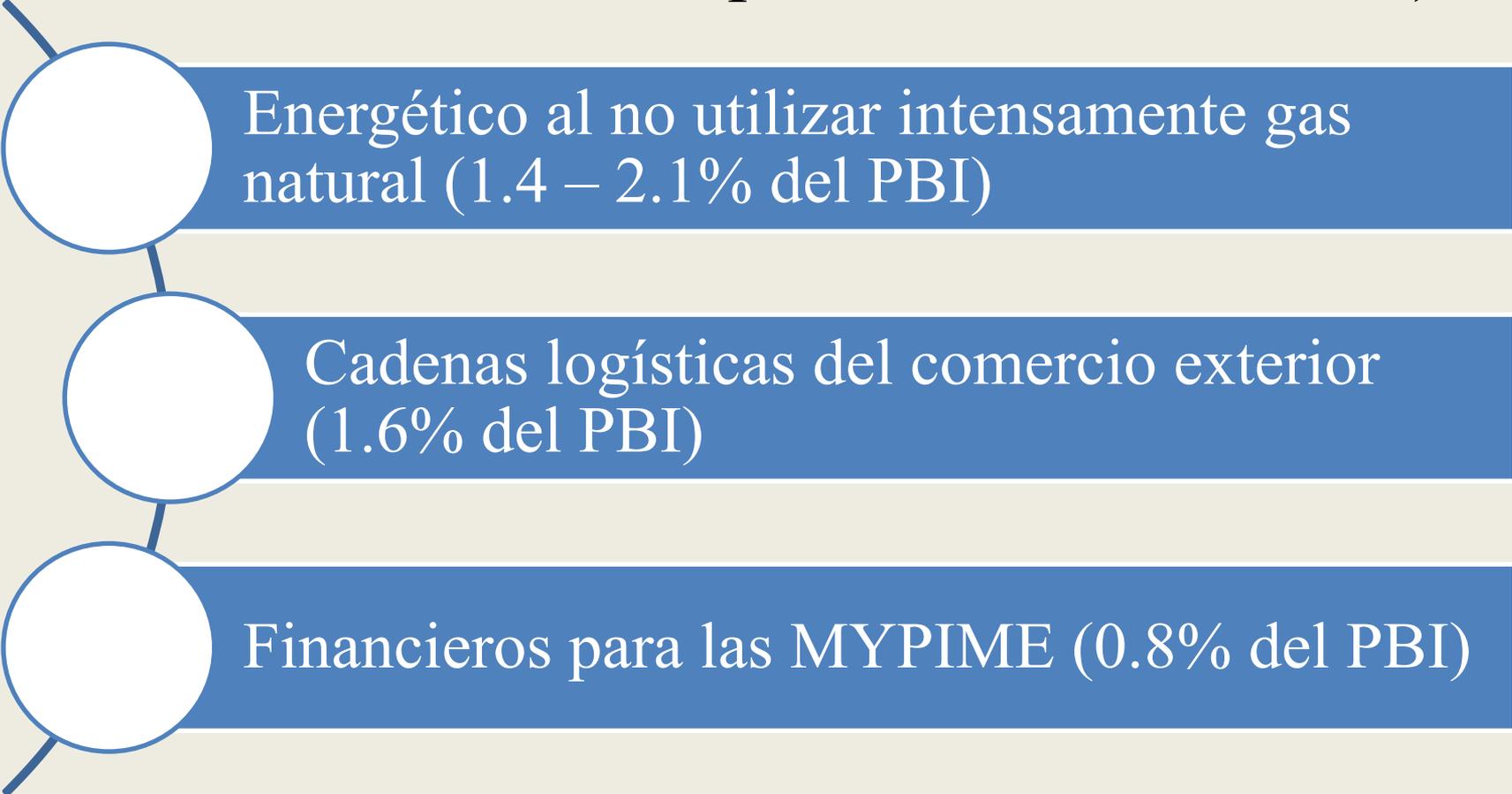
4. 8. “El endeudamiento público del gobierno peruano es excesivo”

Deuda del Gobierno Central / PBI (%)

País	2014	2015
Perú	19.3	22.6
Colombia	80.3	67.1
Brasil	58.5	67.5
Alemania	53.5	50.5
Italia	149.0	150.4
Francia	97.7	98.0
Corea del Sur	38.4	39.7
Japón	193.4	198
Reino Unido	108.6	107.6
EE.UU	97.1	97.8
Singapur	101.8	107.2
México	34.2	34.3

Fuente: World Bank, 2016.

4.9. Sobrecostos olvidados en el PNDP (sobreestima los «laborales» y debió ser parte de medidas económicas por el lado de la oferta)

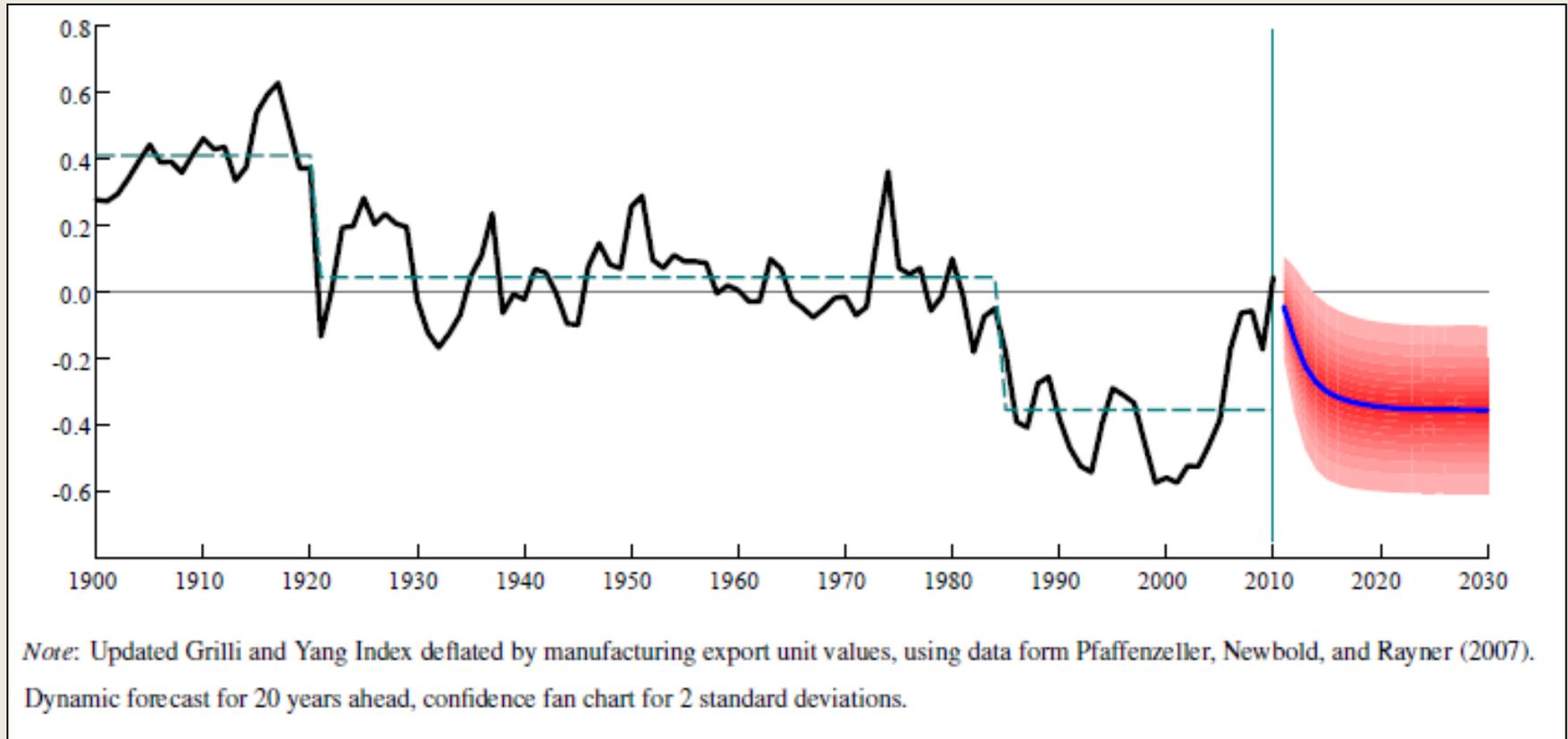


Energético al no utilizar intensamente gas natural (1.4 – 2.1% del PBI)

Cadenas logísticas del comercio exterior (1.6% del PBI)

Financieros para las MYPIME (0.8% del PBI)

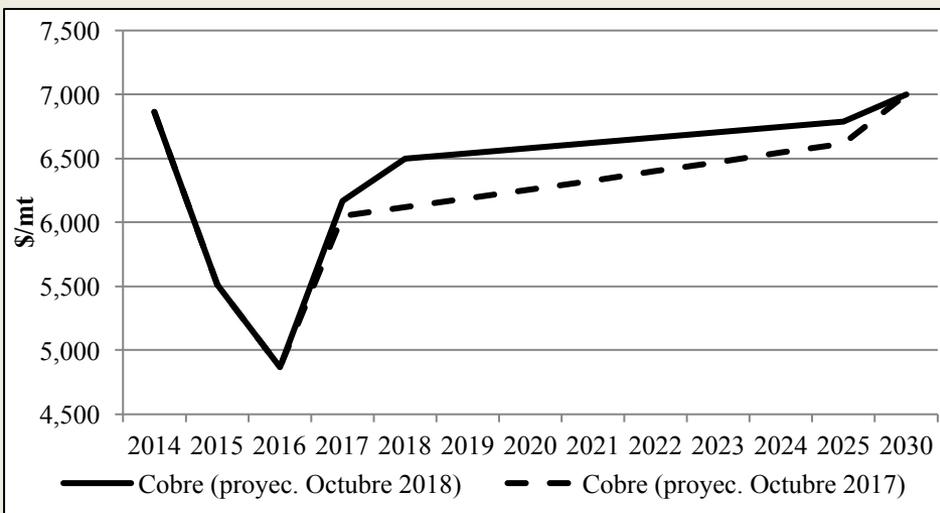
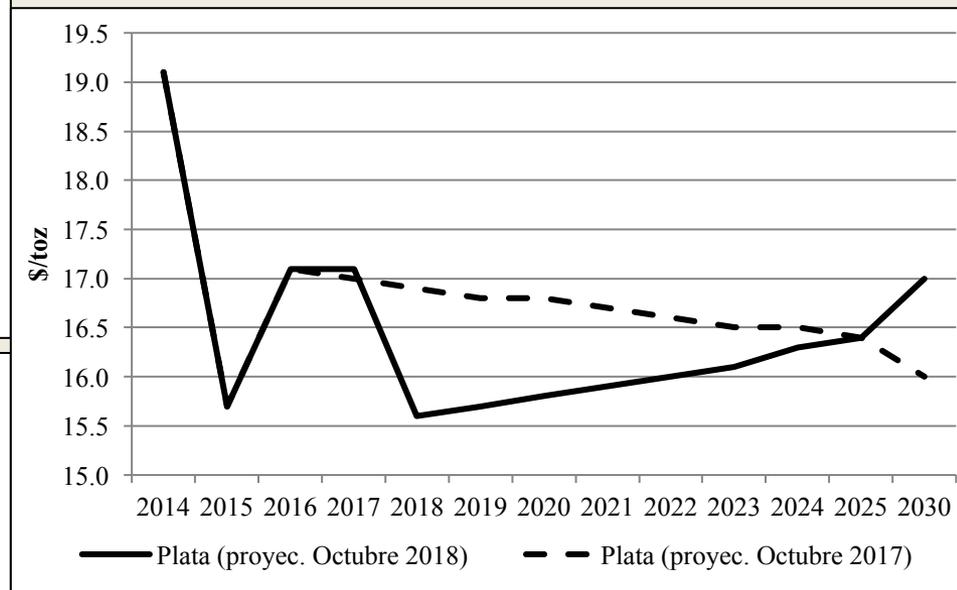
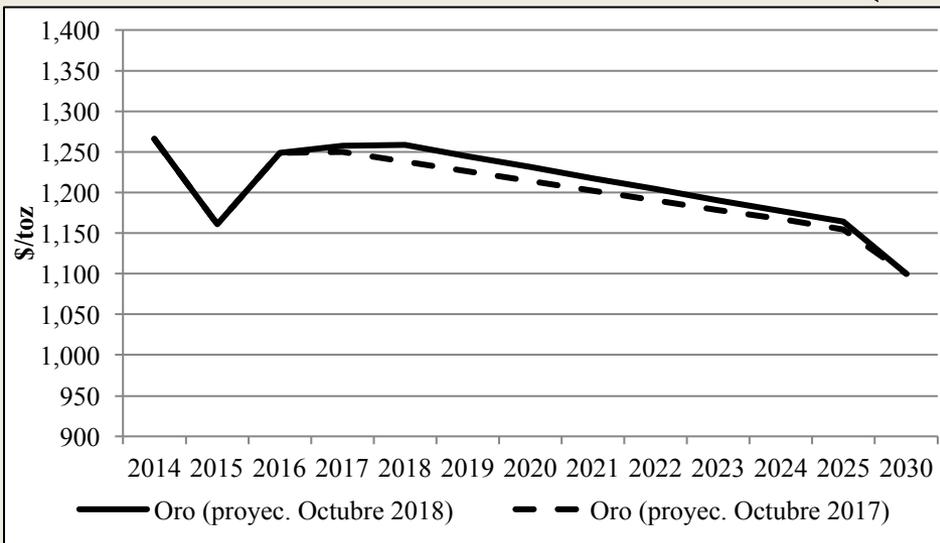
Proyección del índice de precios relativos de las materias primas



Fuente: Mariscal y Powell – IDB (2014).

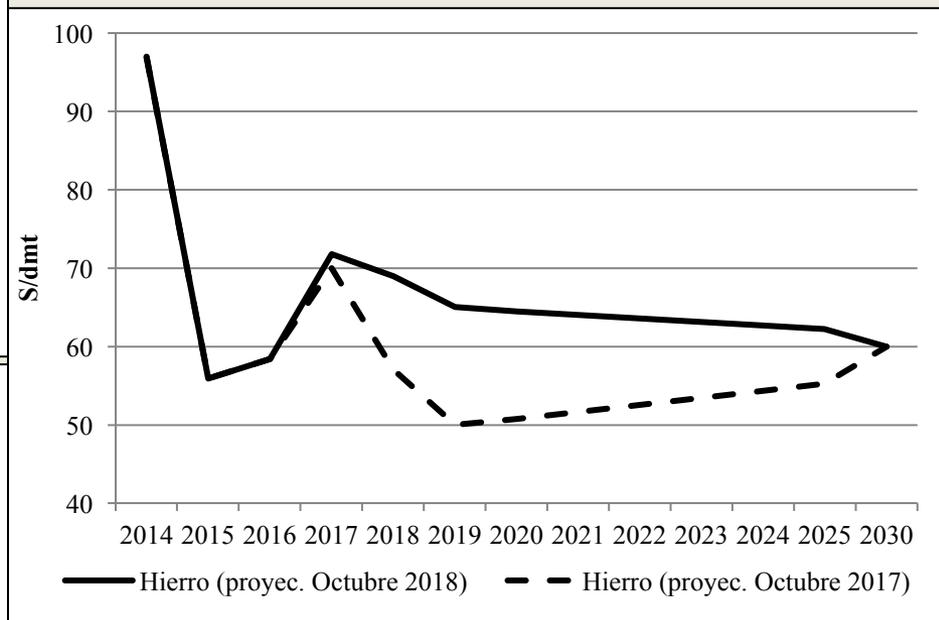
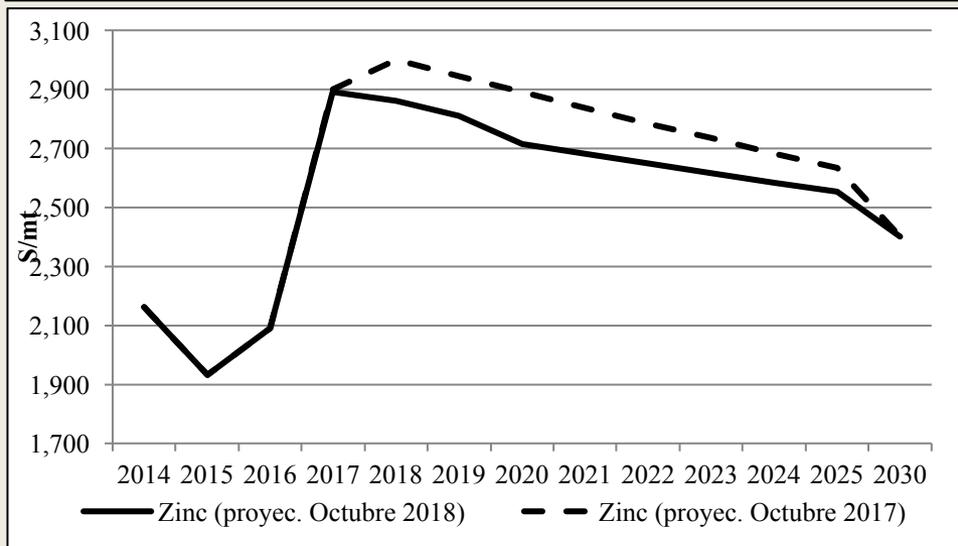
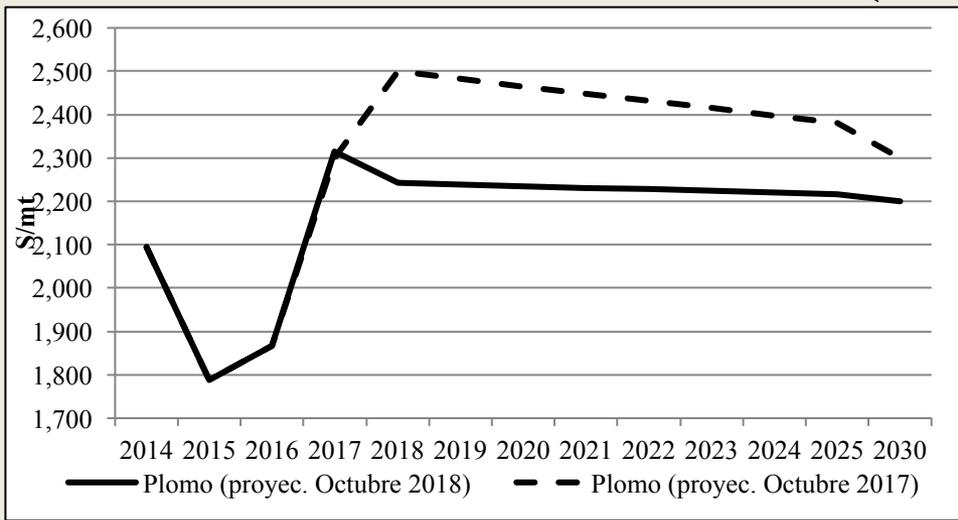
Proyecciones de precios reales de metales

Banco Mundial (oct. 2018 y oct. 2017)



Proyecciones de precios reales de metales

Banco Mundial (oct. 2018 y oct. 2017)



4.10. Enemigos del crecimiento económico

- ❑ Economistas neoliberales (neoclásicos y sus variantes)
 - Enemigos de la intervención estatal y de la política anticíclica
 - Salarios sólo debe depender de la productividad marginal
 - Todos los mercados deben ser flexibles
 - Ganancias como motor del crecimiento
- ❑ Financistas
 - Único objetivo ganancias
 - No interesa origen productivo o especulativo
 - Visión cortoplacista
 - Promueven ganancias extranormales
- ❑ Mercadólogos
 - Segmentación de mercados
 - Diferenciación de precios
 - Extraer todo el excedente del consumidor (“exprimirlos”)

V. Hallazgos destacables del libro

Información sobre el hogar más rico del Perú según la ENAHO

Año	2014		2015		2016	
Ubicación geográfica	Picota, San Martín		Moyobamba, San Martín		San Isidro, Lima	
Ingreso bruto total (S/. corrientes y %)	1,116,107	100%	745,52	100%	1,134,459	100%
Ingreso laboral (S/. corrientes y %)	-	0.0%	484	0.1%	694,01	61.2%
Ingreso de capital (S/. corrientes y %)	12,231	1.1%	5,909	0.8%	426,982	37.6%
Ingreso mixto (S/. corrientes y %)	1,102,836	98.8%	737,401	98.9%	-	0.0%
Remesas (S/. corrientes y %)	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
Donaciones y/o transferencias, otros ingresos extraordinarios (S/. corrientes y %)	1,04	0.1%	1,726	0.2%	13,376	1.2%
Tipo de vivienda	Casa independiente		Casa independiente		Casa independiente	
Material predominante paredes exteriores	Ladrillos o bloque de cemento		Ladrillos o bloque de cemento		Ladrillos o bloque de cemento	
Material predominante en los pisos	Cemento		Cemento		Parquet o madera pulida	
Material predominante en los techos	Concreto armado		Planchas de calamina, fibra de cemento		Concreto armado	
Pertenencia	Propia, totalmente pagada		Propia, comprada a plazos		Propia, totalmente pagada	
Título de propiedad	No		Sí		Sí	
Origen de abastecimiento de agua	Red pública, dentro de la vivienda		Red pública, dentro de la vivienda		Red pública, dentro de la vivienda	
Agua potable	No		Sí		Sí	
Conexión de servicios higiénicos	Red pública de desagüe dentro de la vivienda		Red pública de desagüe dentro de la vivienda		Red pública de desagüe dentro de la vivienda	
Tipo de alumbrado del hogar	Electricidad		Electricidad		Electricidad	
Servicio eléctrico	Medidor de uso exclusive		Medidor de uso exclusivo		Medidor de uso exclusivo	

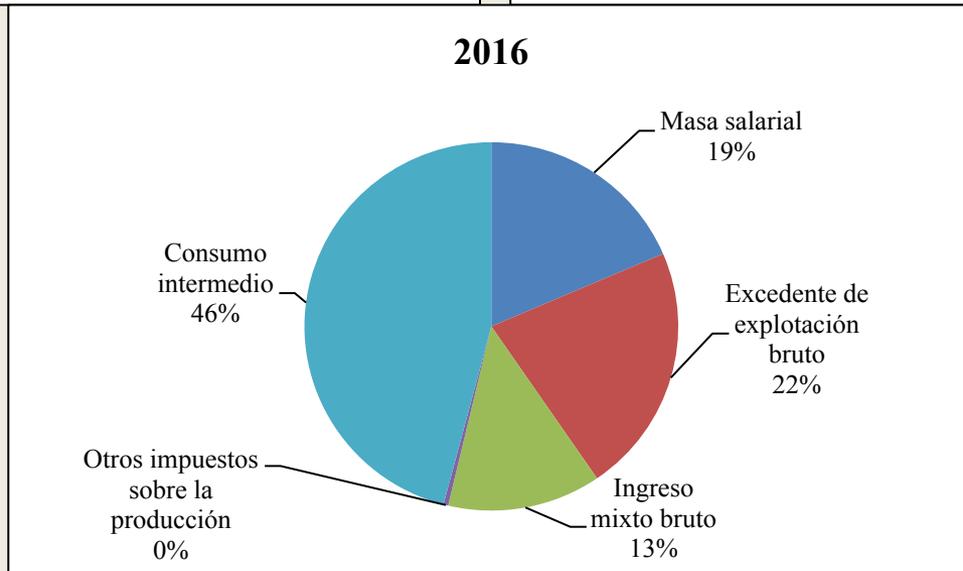
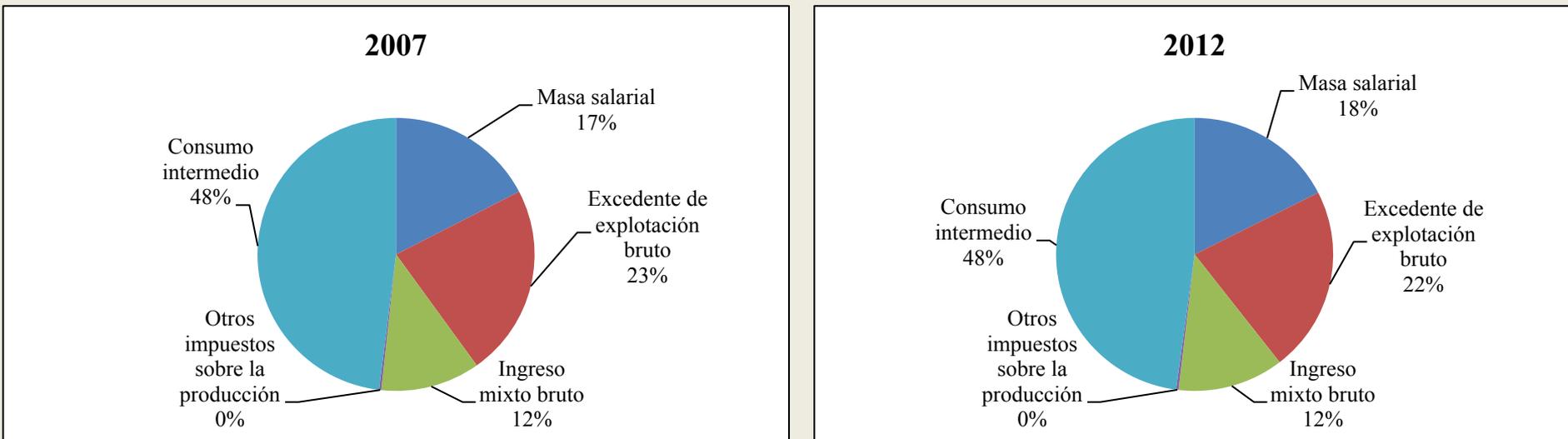
Fuente: Elaboración propia con base en la ENAHO (2014-2016).

Excedente bruto de explotación, 2007-2016

(millones de soles)

Sector económico	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Agropecuario	418	525	1.281	1.190	1.212	1.233	1.258	1.225	1.463	2.044
Pesca y acuicultura	1.141	1.041	1.105	1.218	2.293	836	1.606	876	1.854	1.582
Petróleo, gas y minerales	36.324	33.406	27.110	38.658	52.786	45.299	43.463	37.247	31.832	38.271
Manufactura	27.549	30.228	27.818	34.066	38.539	40.932	42.552	41.962	45.733	46.555
Electricidad, gas y agua	3.990	4.672	5.100	5.205	5.727	6.286	6.843	7.888	9.545	11.551
Construcción	6.696	8.865	9.711	12.048	12.527	15.277	16.905	18.625	18.679	18.739
Comercio, serv. de mant. y repar. de vehíc.	9.215	13.016	12.582	14.159	16.266	17.018	16.785	16.891	18.315	19.662
Transporte, almacenamiento, correo y mensajería	3.504	4.343	5.186	5.865	6.672	7.223	8.326	9.365	12.019	12.608
Alojamiento y restaurantes	2.083	2.355	2.690	2.491	3.237	3.628	4.297	4.714	5.445	5.937
Telecomunicaciones	5.070	5.569	5.532	5.984	6.334	6.771	6.984	7.179	7.300	7.623
Finanzas, seguros y pensiones	5.601	6.316	8.497	9.751	11.219	12.491	15.323	18.254	20.392	22.324
Servicios prestados a empresas	4.172	5.585	5.830	6.612	7.639	8.440	9.407	10.053	11.073	11.357
Administración pública y defensa	3.758	4.264	3.457	3.246	4.224	4.201	4.716	5.975	5.875	5.625
Otros servicios	18.568	20.081	21.136	22.483	23.456	25.851	27.993	30.273	32.867	36.172
Total	128.089	140.266	137.035	162.976	192.131	195.486	206.458	210.527	222.392	240,050

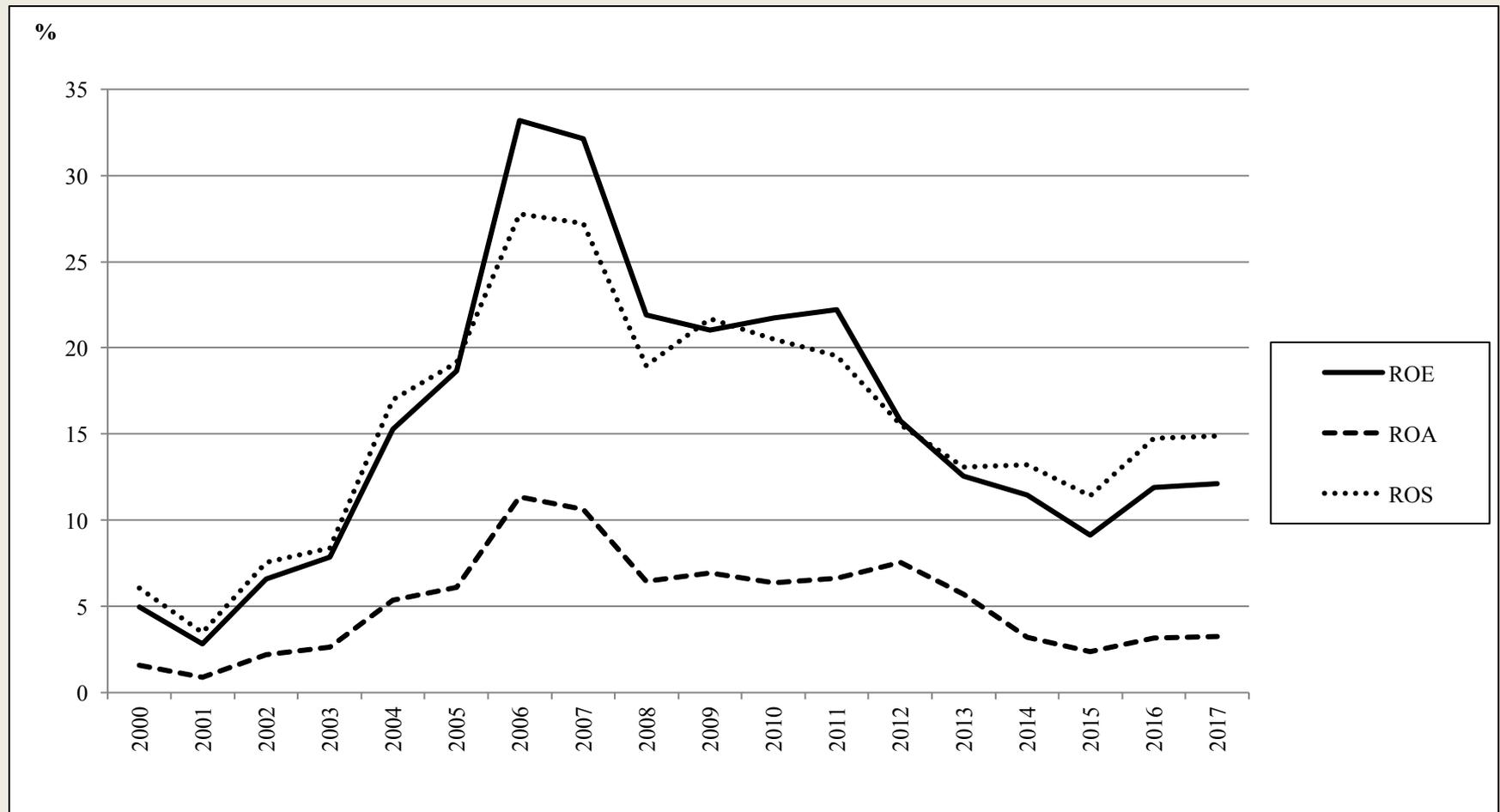
Participación de los componentes del ingreso sobre el VBP total (%)



Márgenes de ganancia por sectores productivos, 2007-2016 (%)

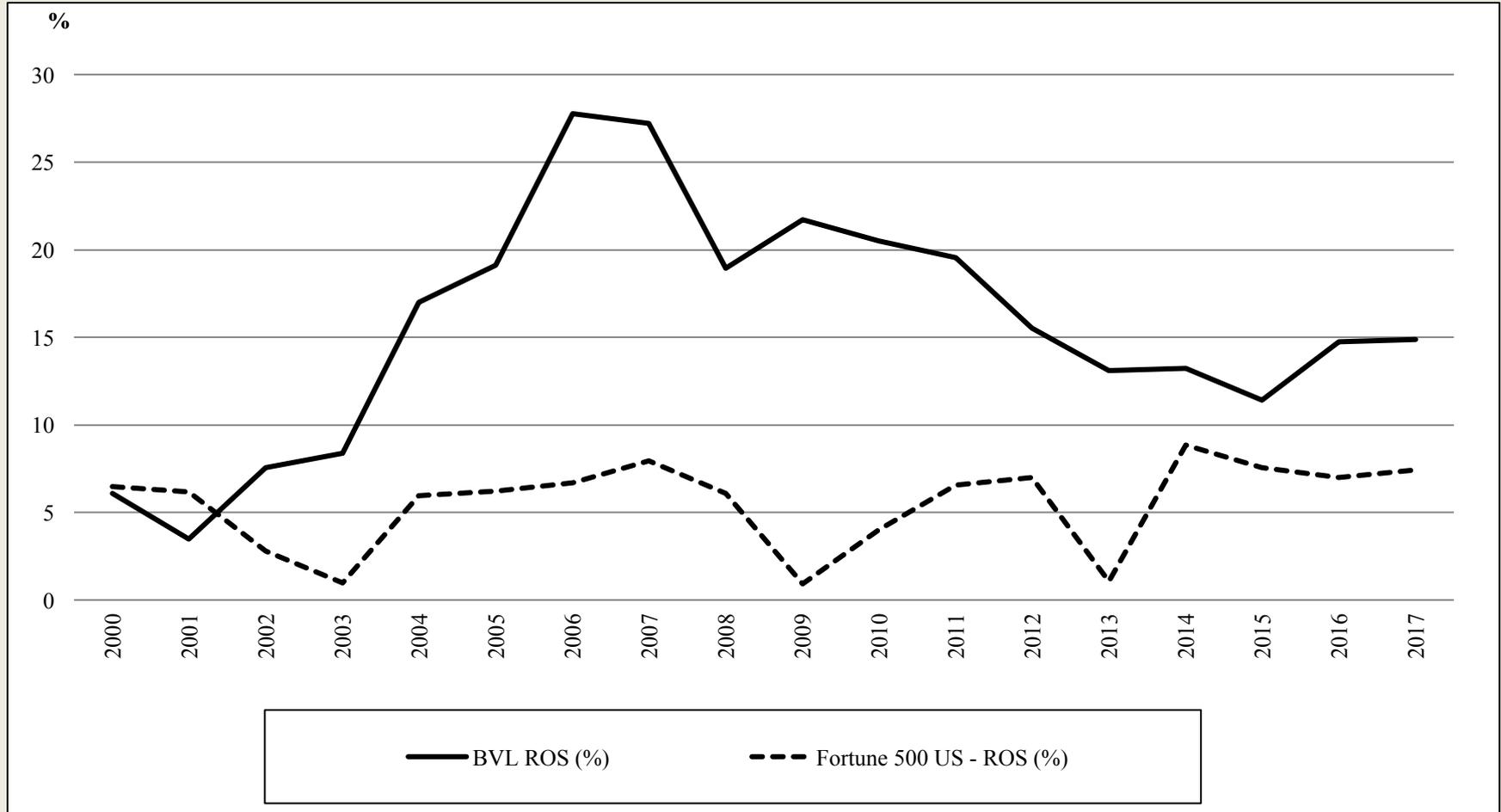
Sectores	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Agropecuario	3,6	3,8	9,2	8,0	7,0	6,7	6,6	6,1	6,8	9,2
Pesca y acuicultura	46,1	41,7	47,0	56,2	66,9	33,6	54,1	36,7	69,5	65,5
Petróleo, gas y minerales	119,6	96,2	82,7	106,4	123,6	102,8	97,7	84,2	69,4	76,3
Manufactura	20,7	20,0	20,5	21,9	20,9	22,5	22,2	21,7	24,2	24,4
Electricidad, gas y agua	71,0	71,3	76,2	73,2	72,1	71,9	71,4	79,2	87,2	94,7
Construcción	25,5	27,3	28,5	29,3	28,0	29,7	29,5	31,3	31,7	32,1
Comercio, serv. de mant. y repar. de vehíc.	34,0	42,4	40,4	39,7	39,2	37,5	33,5	31,8	32,3	32,9
Transporte, almacenamiento, correo y mensajería	14,0	14,9	18,6	17,4	16,3	15,4	16,5	17,8	23,0	23,0
Alojamiento y restaurantes	14,7	14,3	15,8	13,2	14,9	14,6	15,7	15,7	17,0	17,5
Telecomunicaciones	48,4	47,5	43,3	43,6	41,6	40,2	38,0	35,8	32,8	31,2
Finanzas, seguros y pensiones	56,9	52,6	62,6	63,9	64,9	64,5	73,9	80,1	80,5	83,4
Servicios prestados a empresas	25,5	30,1	30,0	30,2	30,7	30,9	31,3	31,0	31,9	31,0
Administración y defensa	20,1	20,0	12,1	10,3	12,6	10,7	11,0	12,6	11,9	10,5
Otros servicios	48,9	49,3	48,1	48,2	46,7	47,1	46,1	45,2	44,7	45,0
Economía total	34,7	33,3	32,7	34,4	35,2	33,6	33,0	32,1	32,9	34,0

Evolución de la rentabilidad de las empresas registradas en la BVL 2000-2017 (%)

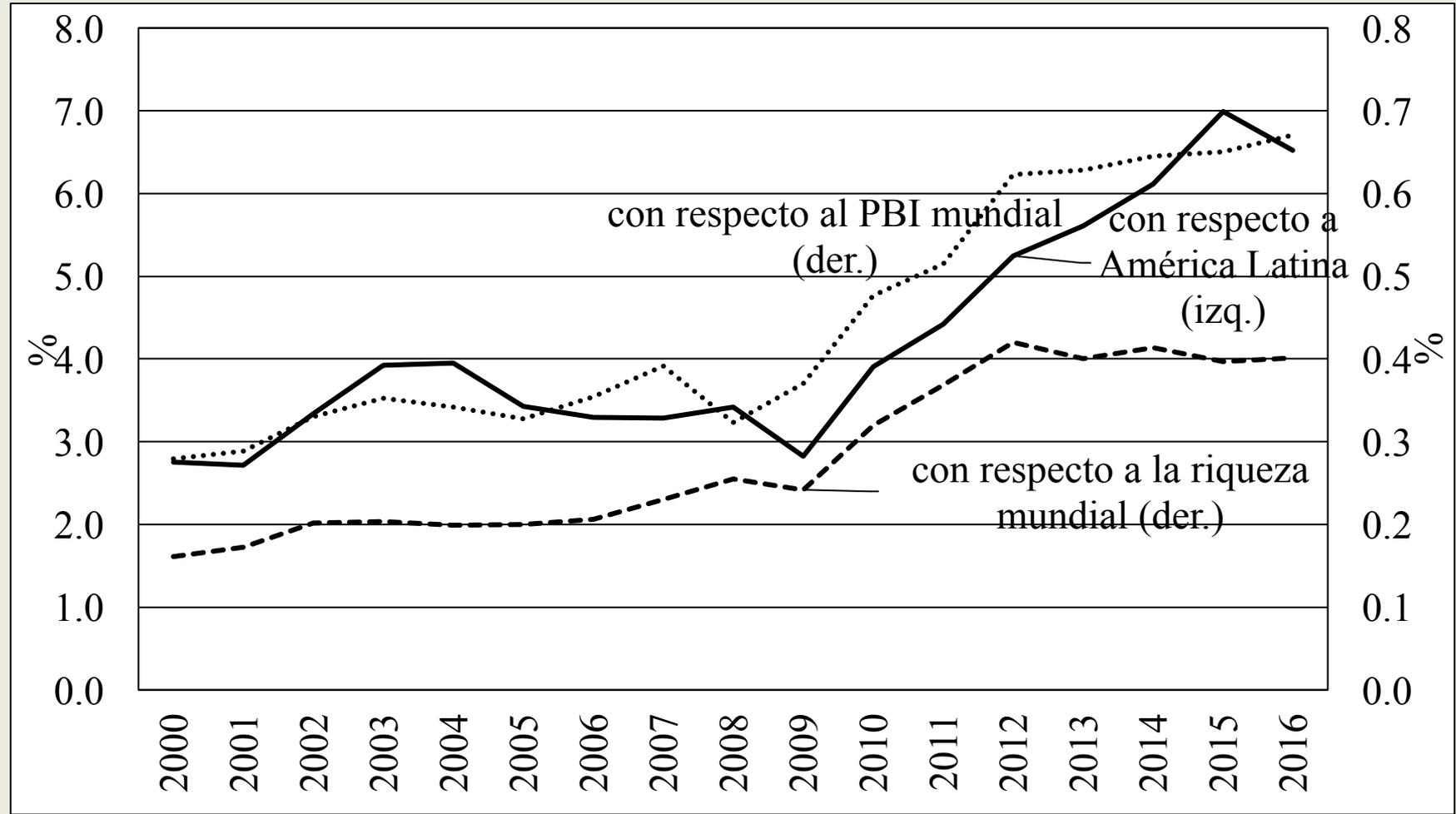


ROS de las empresas de la BVL y de US *Fortune* 500

US (%)



Evolución de la riqueza productiva del Perú respecto a la riqueza de América Latina, a la riqueza mundial y al PBI mundial (%)

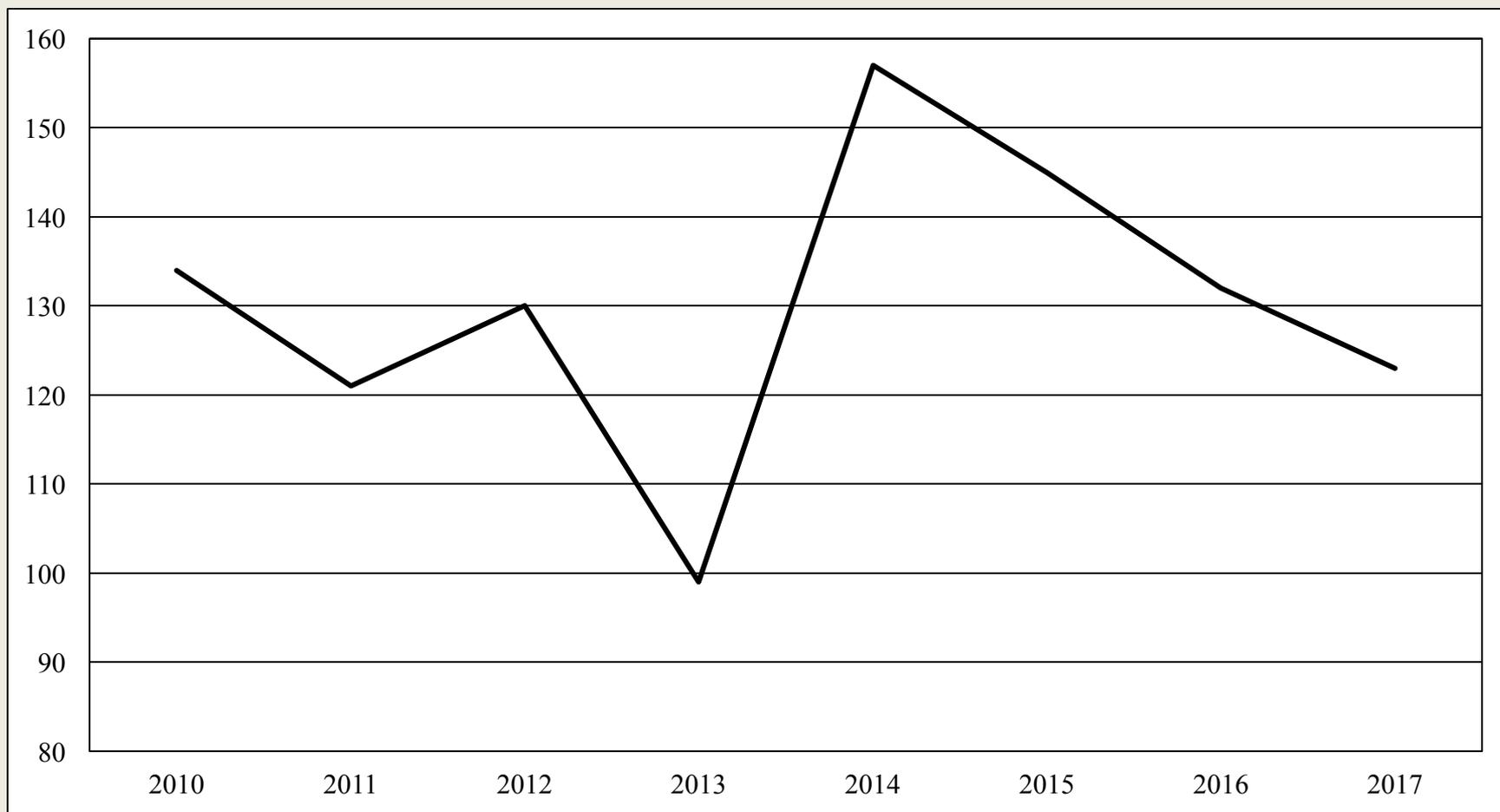


Fuente: Elaboración propia con base en Credit Suisse (2010-2017) y Banco Mundial (2018).

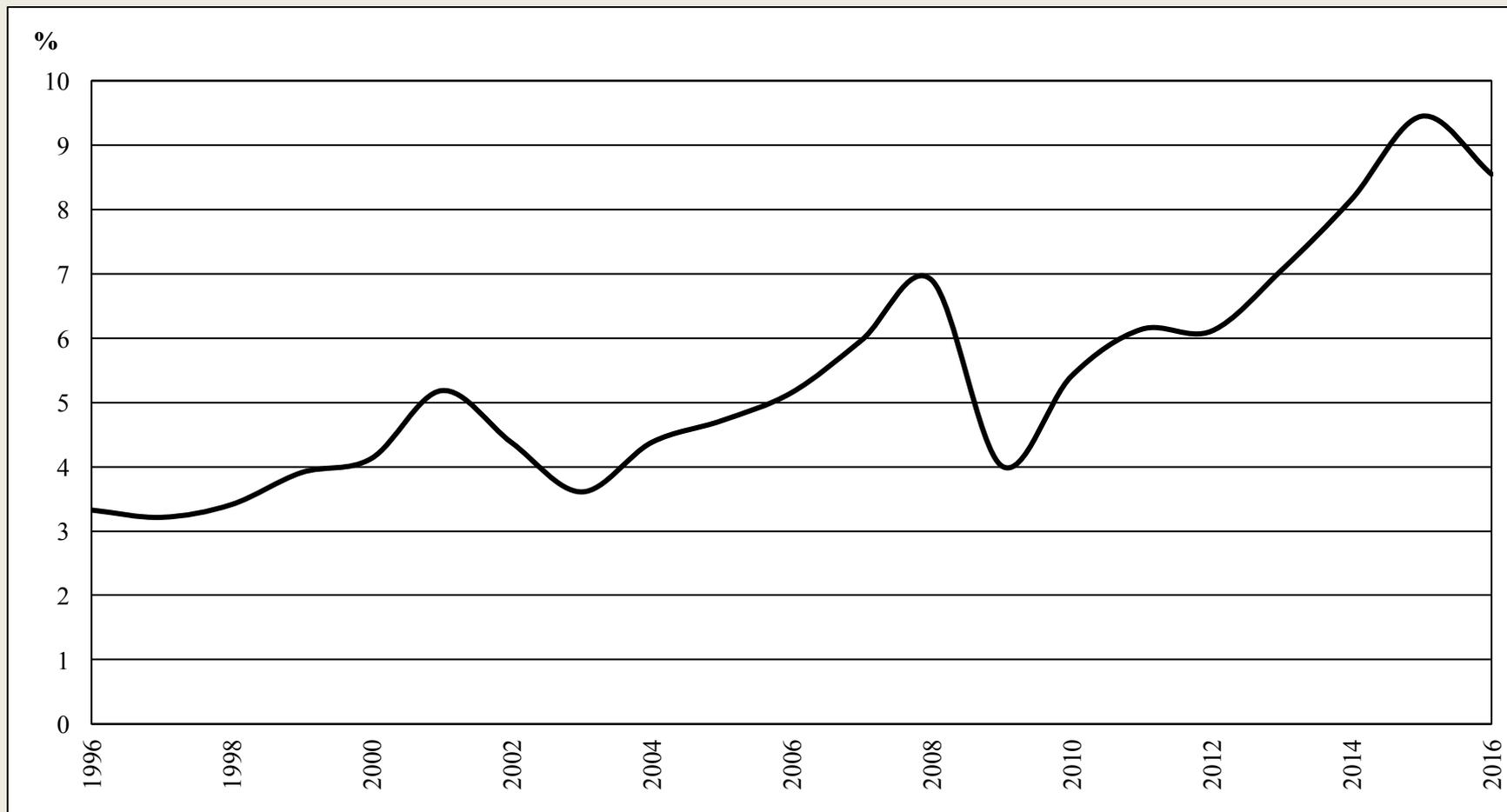
Evolución del GINI de la riqueza en países seleccionados 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio por país
Alemania	0,684	0,750	0,777	0,771	0,771	0,775	0,789	0,760
Argentina	0,747	0,675	0,782	0,796	0,809	0,818	0,787	0,773
Brasil	0,796	0,756	0,812	0,821	0,823	0,830	0,829	0,810
Chile	0,647	0,782	0,774	0,814	0,789	0,795	0,805	0,772
Colombia	0,795	0,792	0,788	0,797	0,768	0,769	0,762	0,782
España	0,565	0,634	0,662	0,661	0,671	0,671	0,680	0,649
Francia	0,758	0,754	0,755	0,690	0,697	0,703	0,720	0,725
México	0,780	0,725	0,780	0,780	0,759	0,759	0,779	0,766
Perú	0,752	0,725	0,774	0,708	0,817	0,803	0,807	0,769
Reino Unido	0,717	0,670	0,675	0,677	0,682	0,678	0,732	0,690
EE.UU.	0,809	0,824	0,852	0,851	0,846	0,850	0,862	0,842
Promedio anual	0,732	0,735	0,766	0,761	0,767	0,768	0,777	0,758

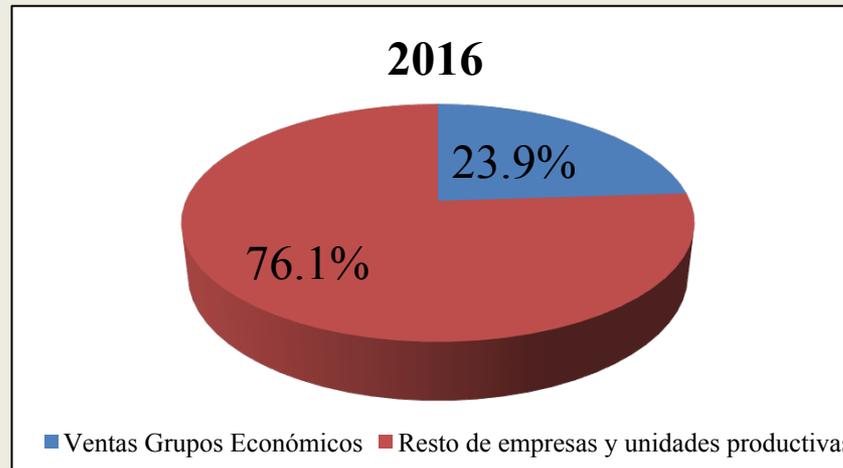
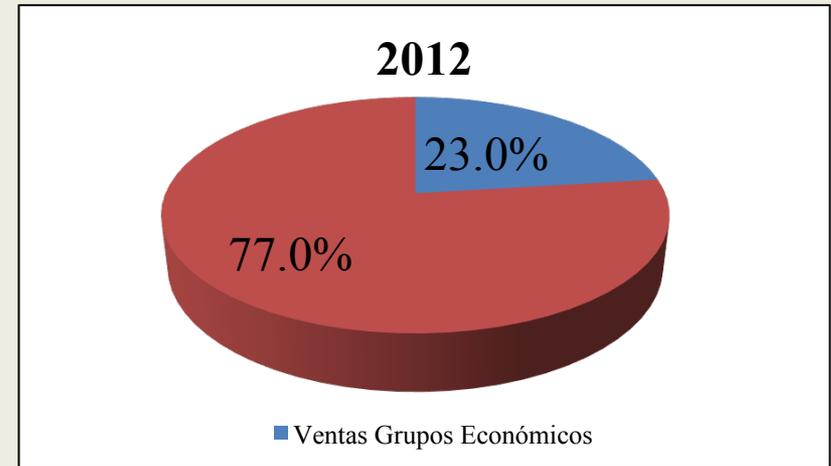
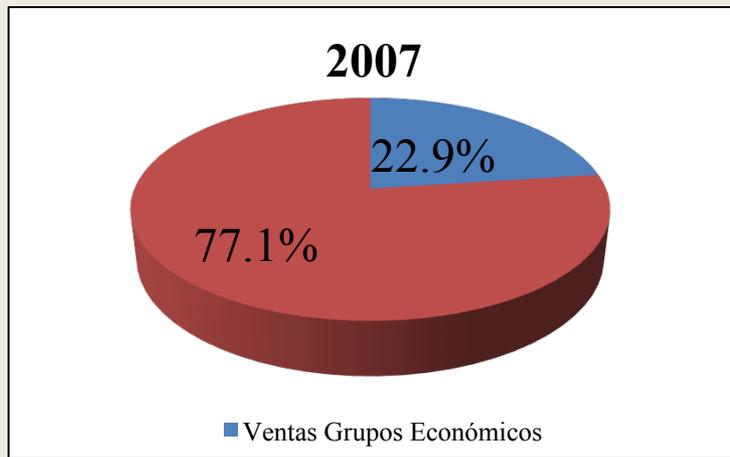
Evolución de la posición del Perú en el ranking de desigualdad de la riqueza 2010-2016



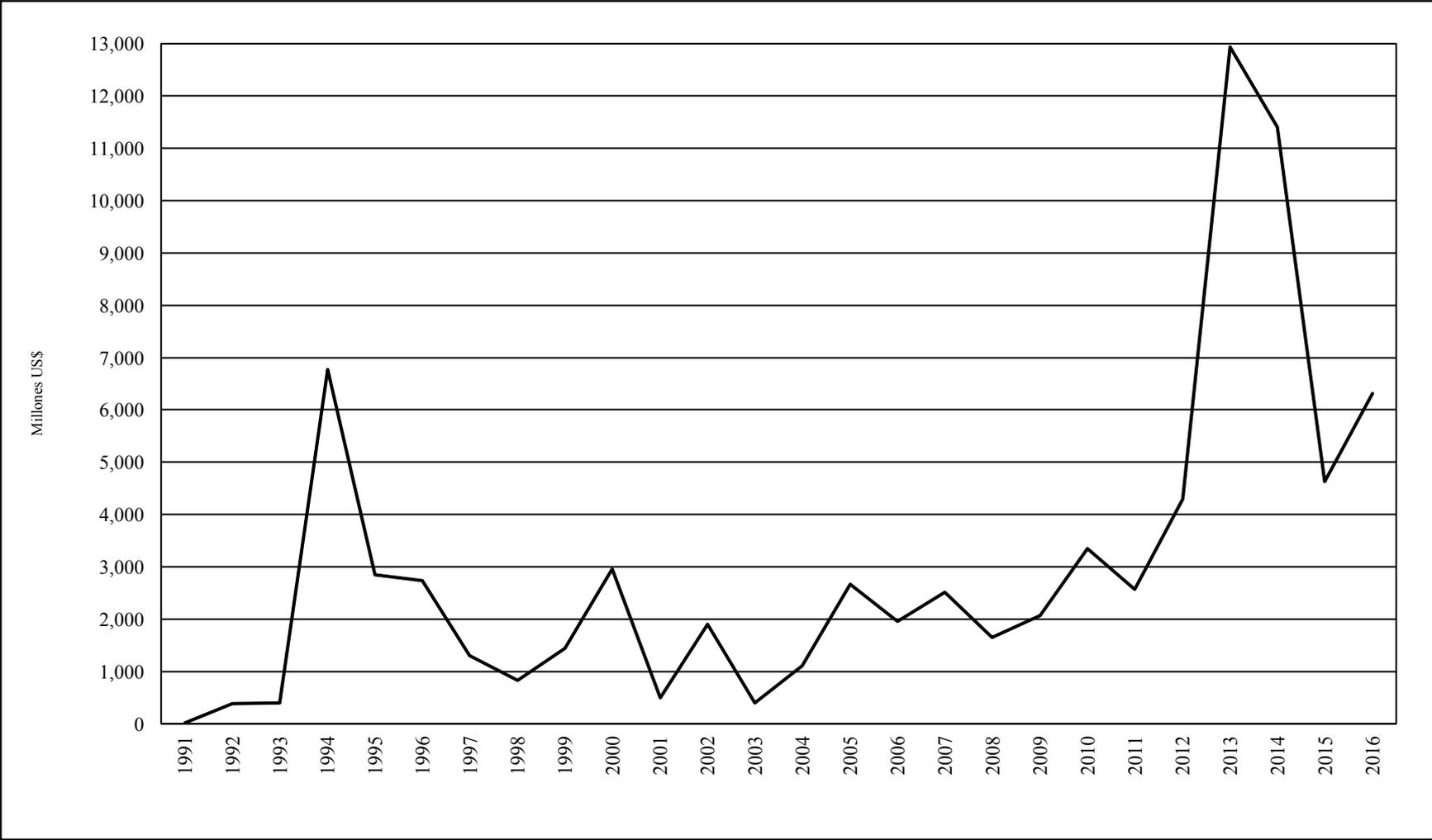
Riqueza de los billonarios mundiales como porcentaje del PBI global 1996-2016



Participación de las ventas de los Grupos Económicos respecto al valor bruto de la Producción nacional 2007, 2012 y 2016 (%)

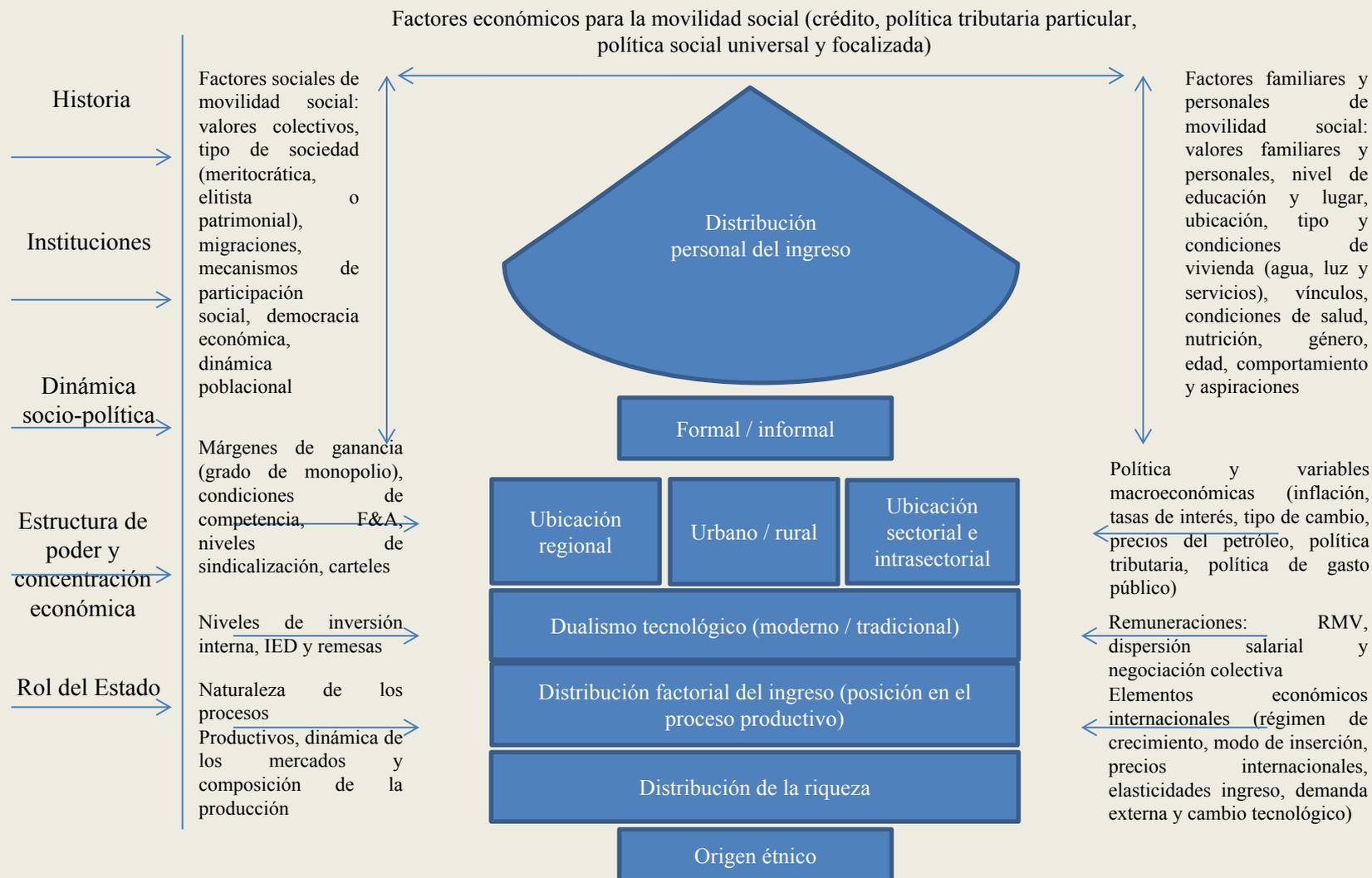


Valor de transacciones por fusiones y adquisiciones en el Perú 1991-2016 (millones US\$)

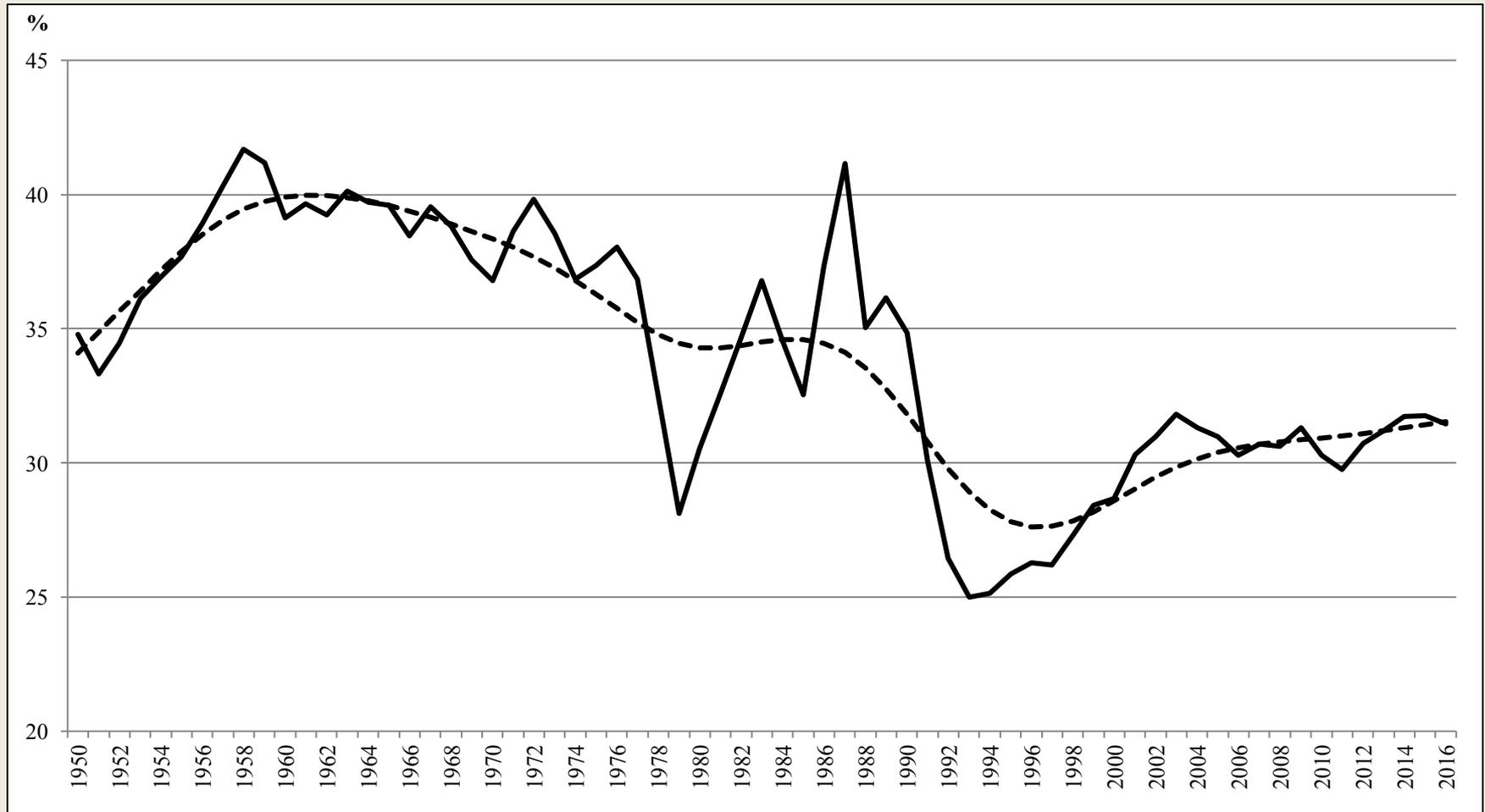


Fuente: Elaboración propia con base en Thomson Reuters (2016) y PwC Perú (2017).

Factores explicativos de la elevada desigualdad (armando el rompecabezas)

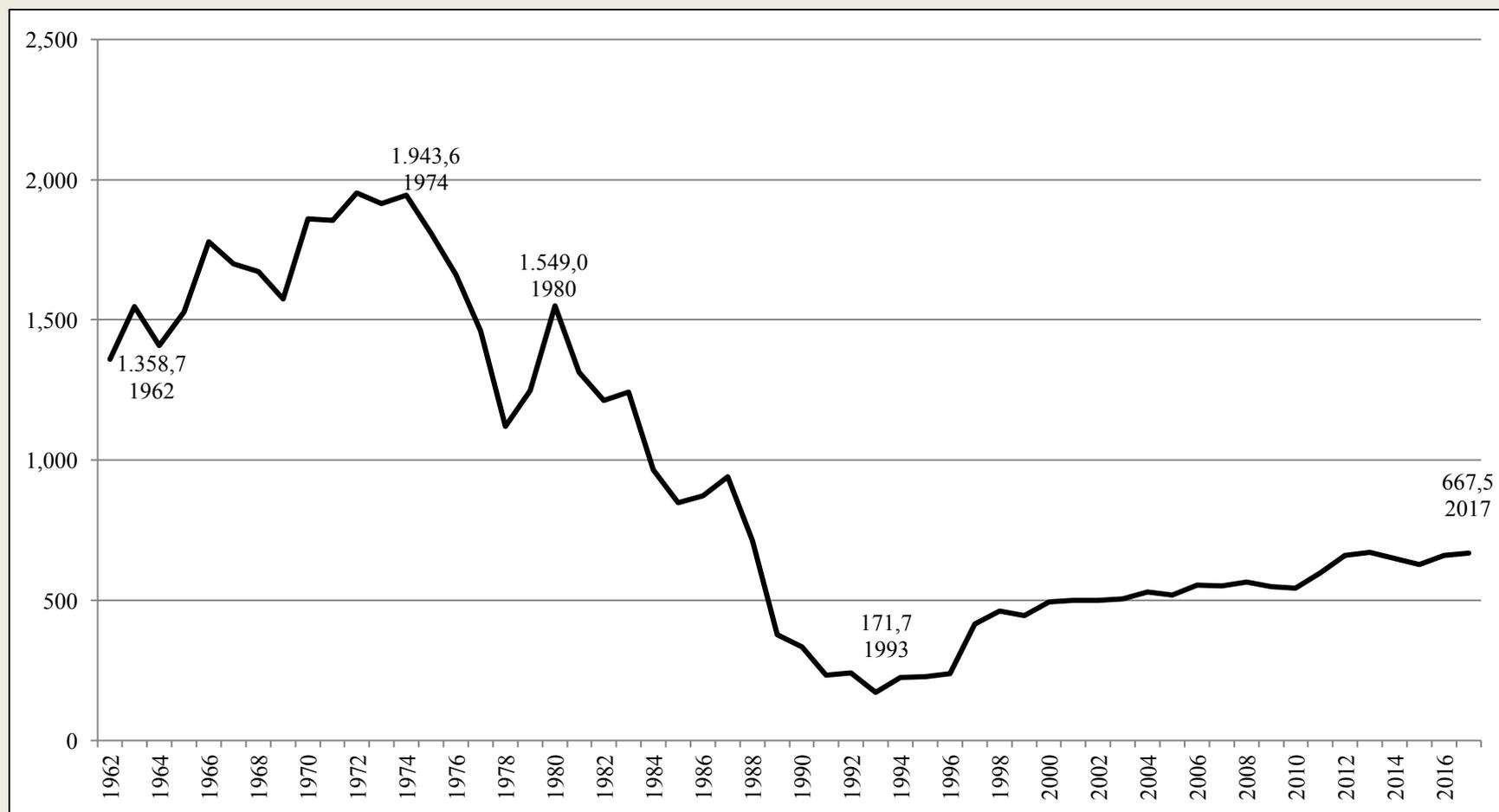


Participación salarial en el producto con tendencia H-P 1950-2016 (%)



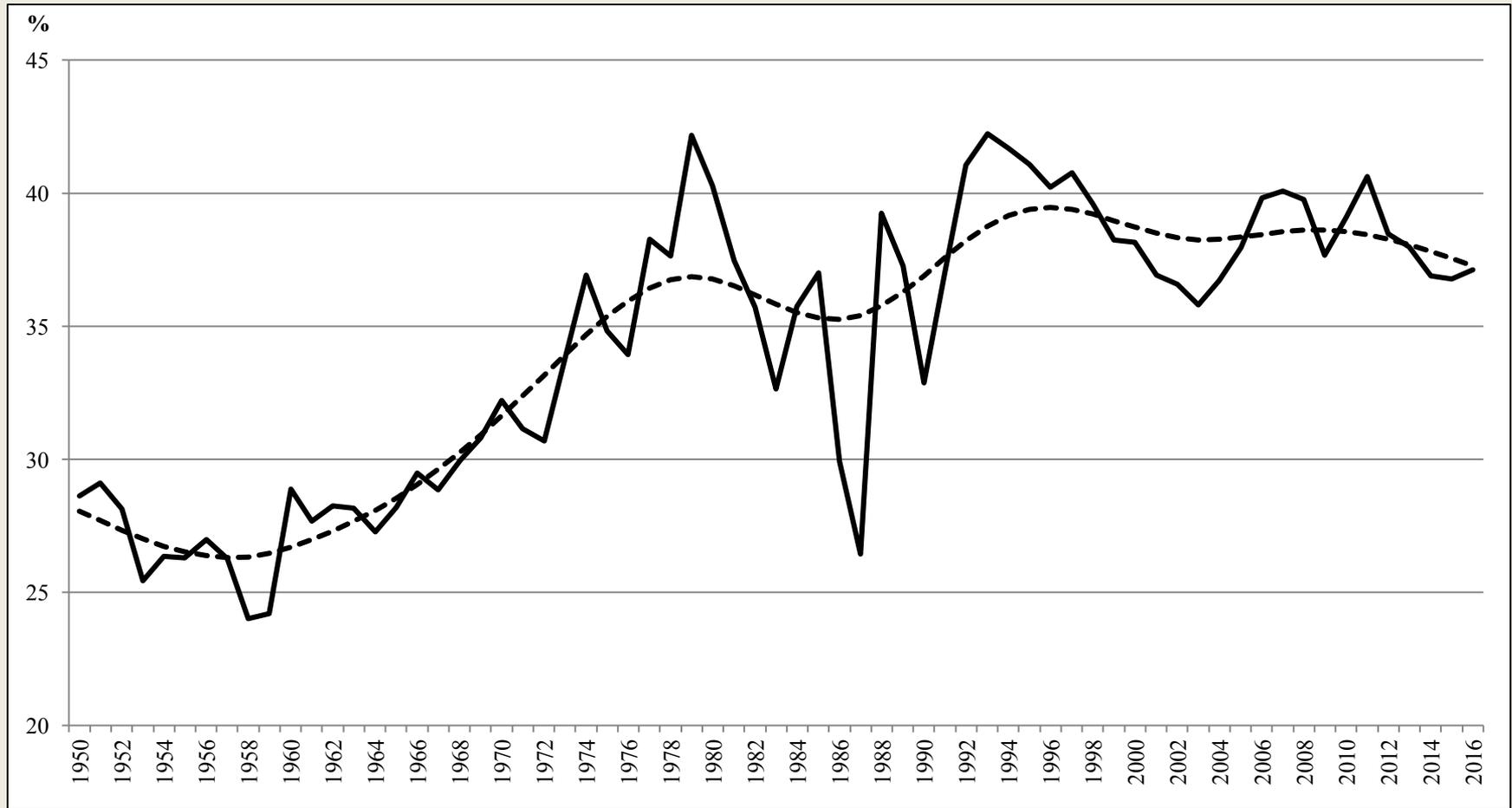
Fuente: Elaboración propia con base en BCRP (1951, 1959, 1966, 1968, 1970, 1974, 1976, 1984), Ministerio de Hacienda y Comercio (1959), INE (1981, 1990), CEPAL (1990, 1992, 1994), INEI (2013, 2018).

Evolución de la Remuneración Mínima Vital Real 1962-2017 (Nuevos Soles 2009 deflactado con el IPC)



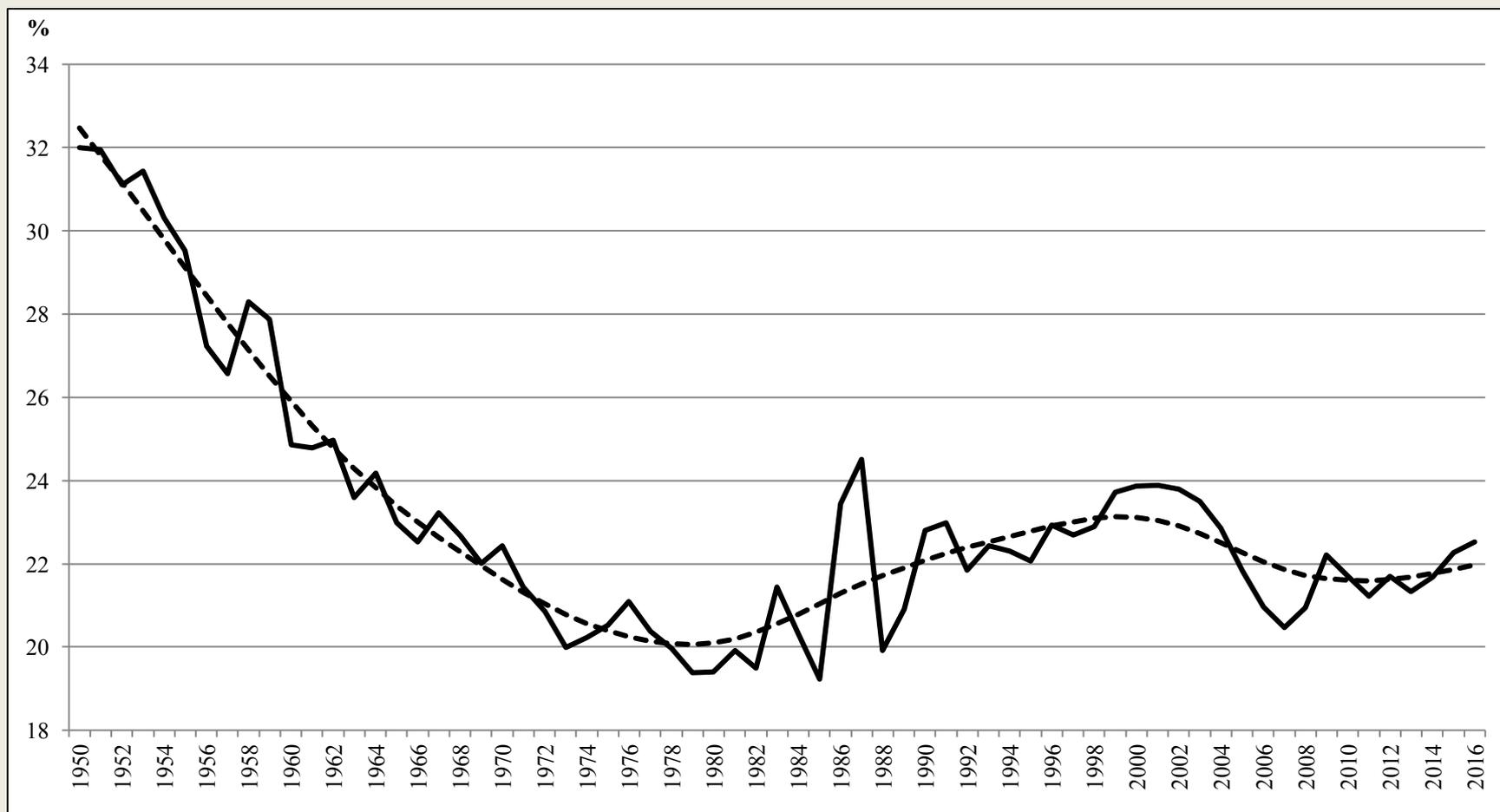
Fuente: Elaboración propia con base en INEI y BCRP (2017).

Participación del excedente bruto de explotación en el producto con tendencia H-P 1950-2016 (%)



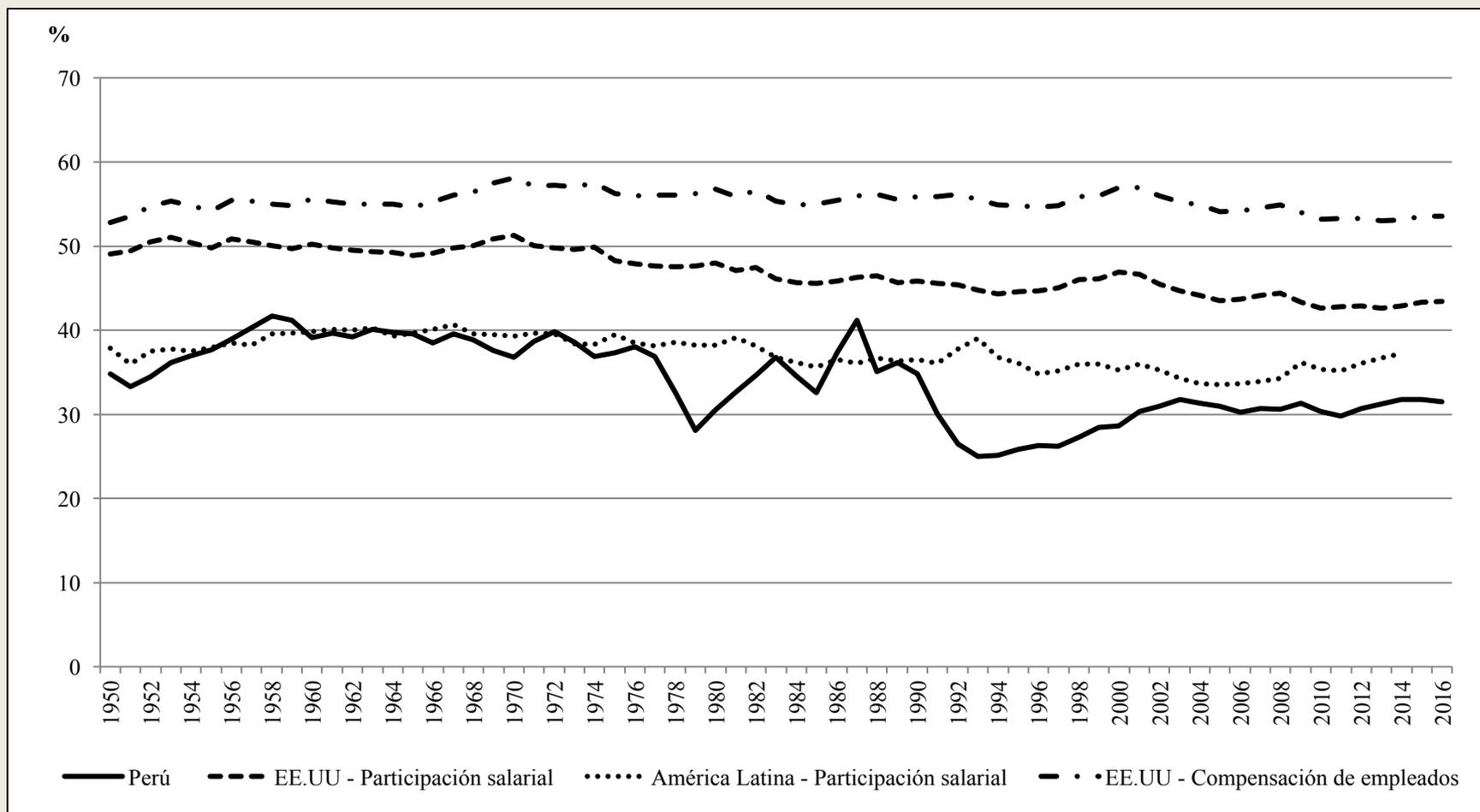
Fuente: Elaboración propia con base en BCRP (1951, 1959, 1961, 1966, 1968, 1970, 1974, 1976, 2015), Ministerio de Hacienda y Comercio (1951, 1957, 1959), INE (1981, 1990), CEPAL (1982, 1990, 1992, 1994, 2001), INEI (2013, 2018), García (2013), BCRP (2015), Banco Mundial (2015), Seminario (2015).

Participación del ingreso mixto en el producto con tendencia H-P 1950-2016 (%)



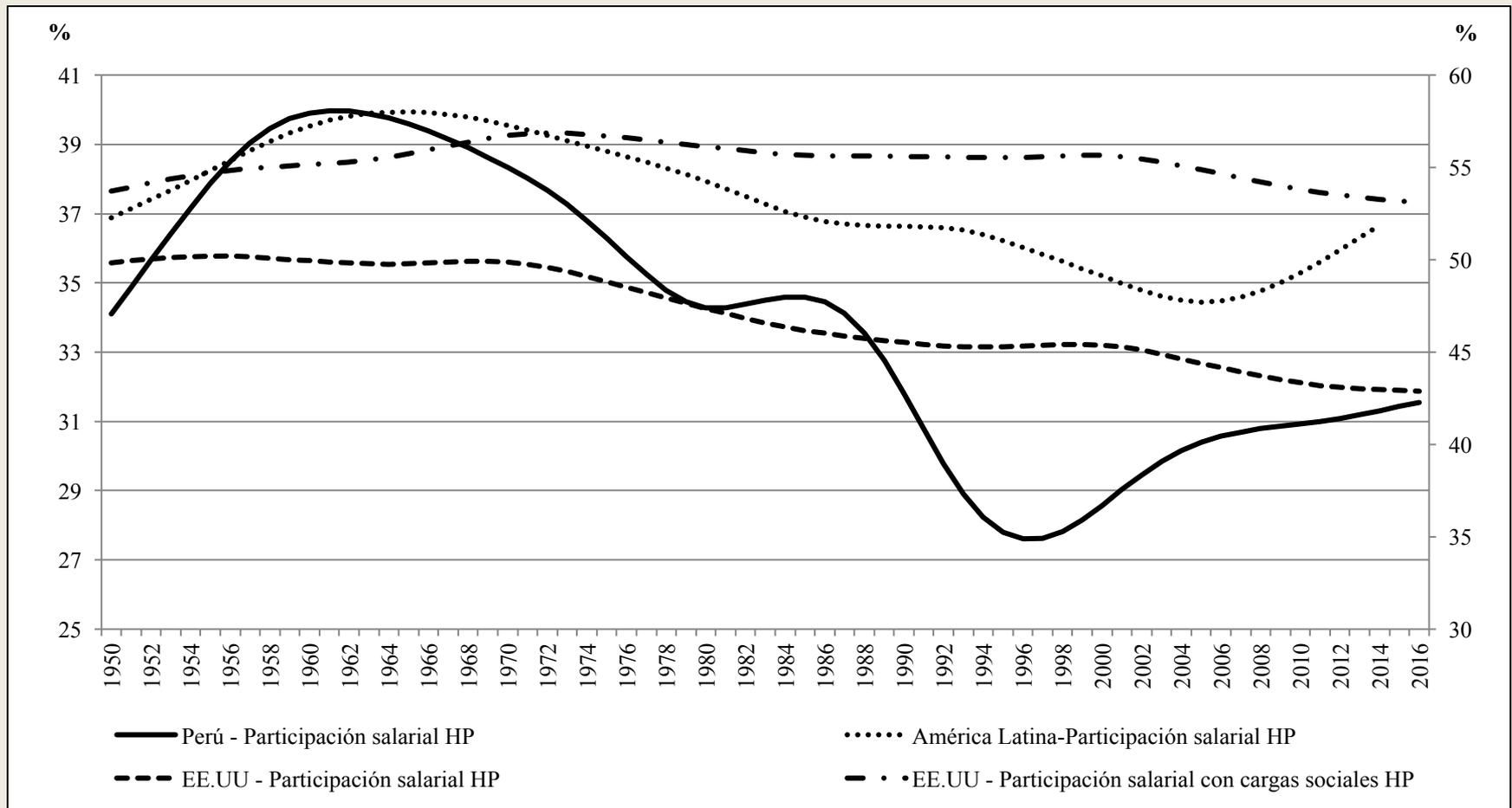
Fuente: Elaboración propia con base en BCRP (1951, 1961, 1966, 1968, 1970, 1974, 1976, 2015), Ministerio de Hacienda y Comercio (1951,1957), INE (1981, 1990), CEPAL (1990, 1992, 1994), INEI (2013, 2018), García (2013), BCRP (2015), Seminario (2015).

Participación salarial respecto del PBI en Perú y EE. UU. 1950-2016 (%)

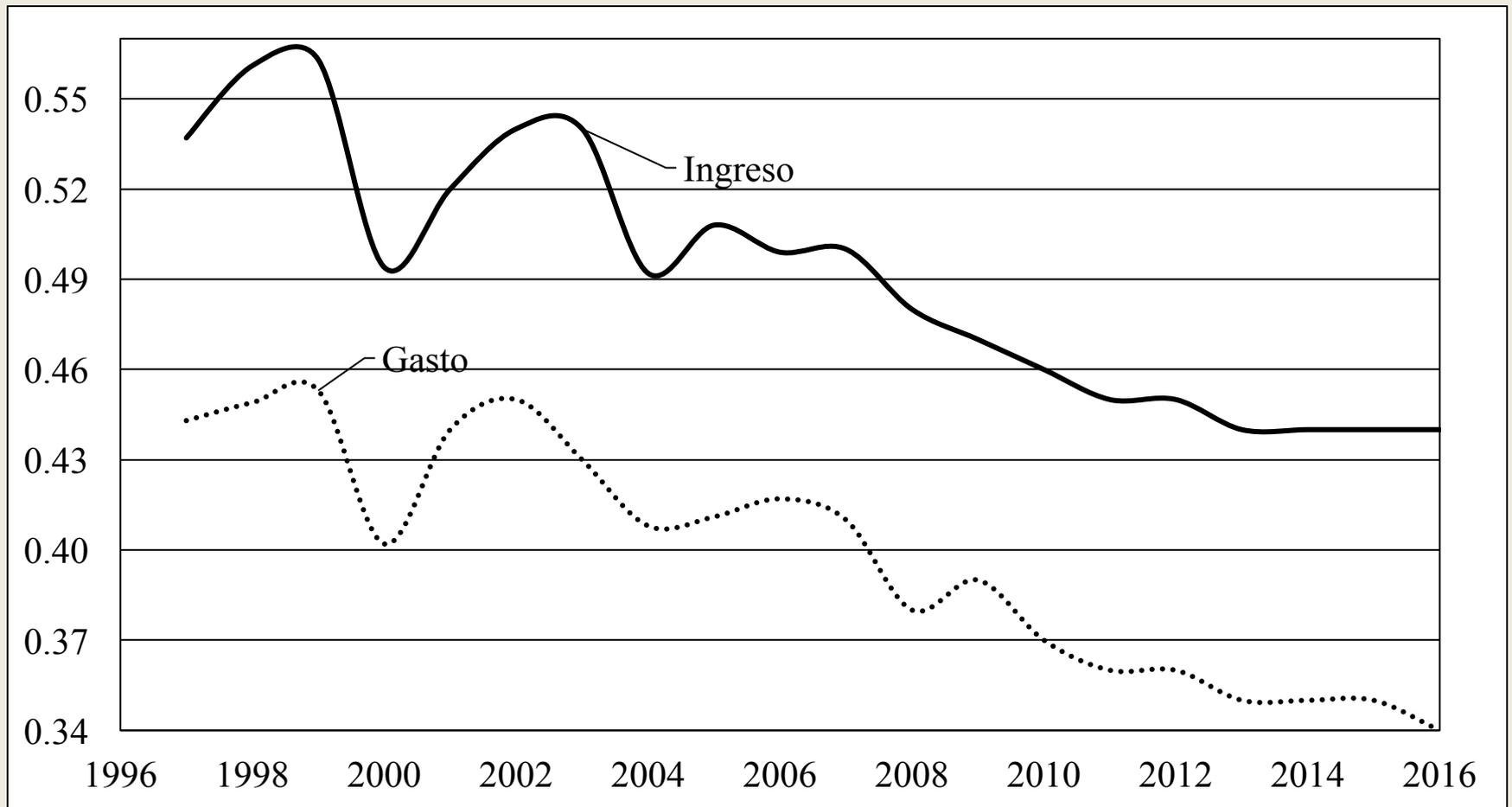


Participación salarial respecto del PBI en Perú, América Latina y EE. UU. 1950-2016 – Tendencia HP

(%)



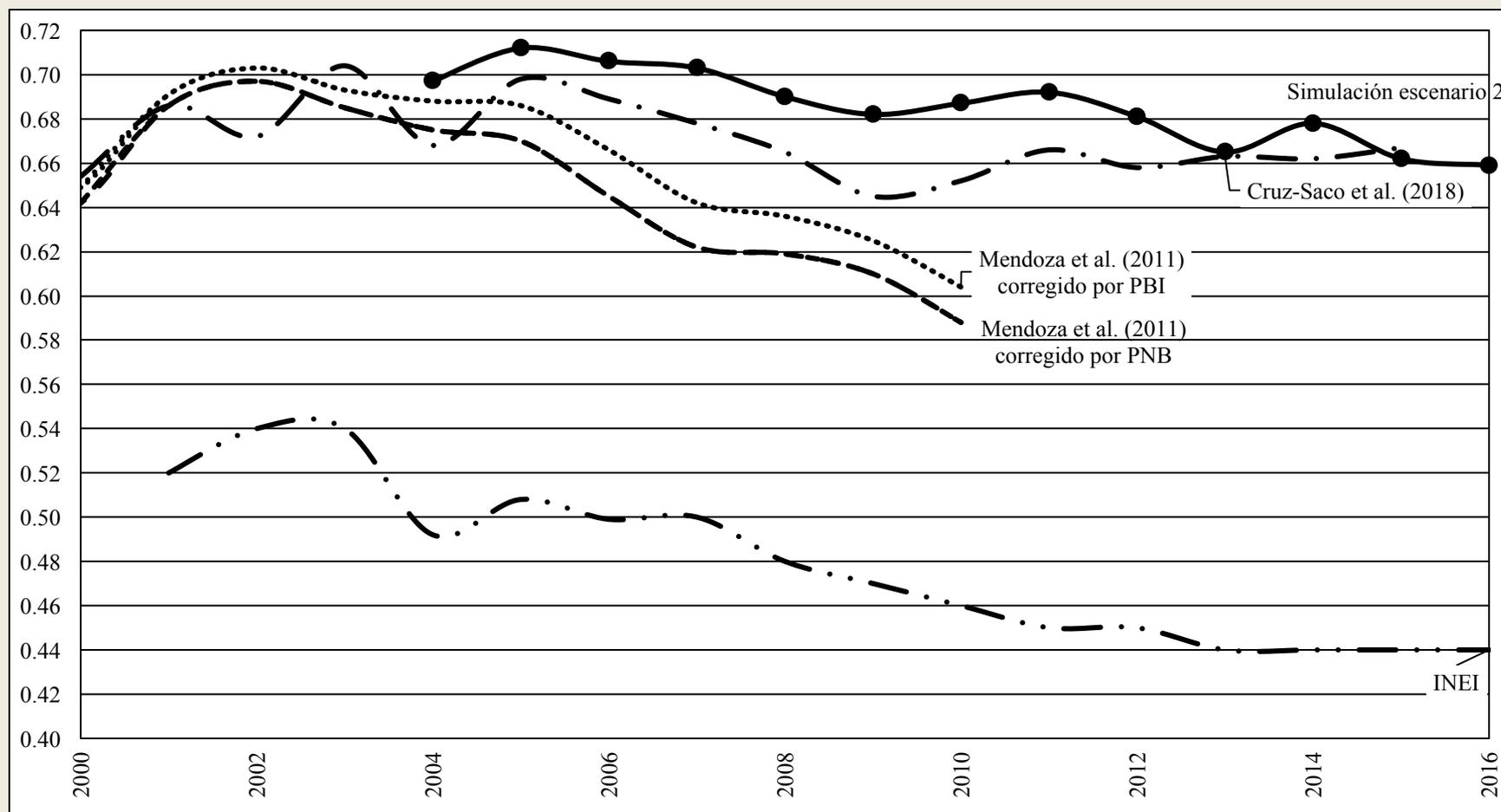
Evolución del coeficiente GINI según fuentes oficiales 1997-2016



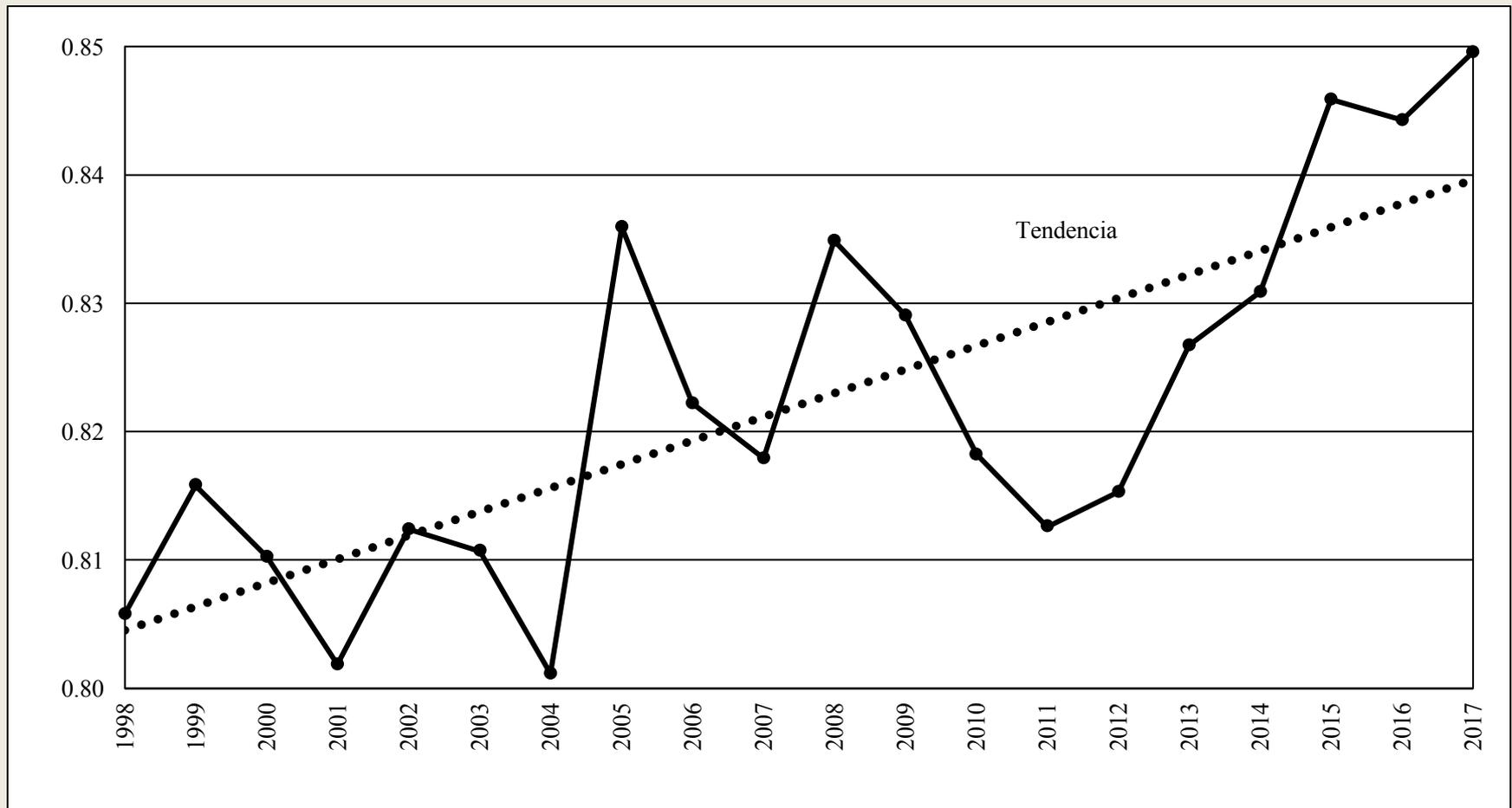
Ingreso por estratos del Perú en perspectiva internacional comparada (US\$ y %)

Participación en el PBI (%) según estrato social				PBI per capita 10% más pobre				PBI per capita 10% más rico			
País	Año de referencia	10% más pobre	10% más rico	PBI per capita US\$	PBI per capita 2010 US\$	PBI per capita ppa US\$	PBI per capita ppa 2011 US\$	PBI per capita US\$	PBI per capita 2010 US\$	PBI per capita ppa US\$	PBI per capita ppa 2011 US\$
Alemania	2013	3,3	24,9	15.355	14.637	14.927	14.162	115.862	110.443	112.628	106.857
Argentina	2014	1,6	30,8	1.959	1.652	3.168	3.008	37.715	31.795	60.990	57.896
Brasil	2015	1,1	40,5	963	1.245	1.718	1.613	35.467	45.855	63.250	59.397
Chile	2015	1,7	38,0	2.321	2.534	3.850	3.831	51.882	56.647	86.060	85.639
Colombia	2015	1,2	39,6	725	894	1.659	1.558	23.936	29.487	54.758	51.422
España	2014	1,8	26,0	5.332	5.309	6.068	5.615	77.020	76.691	87.645	81.108
Francia	2014	3,2	26,0	13.746	13.258	12.829	12.010	111.684	107.721	104.239	97.582
México	2014	1,9	39,7	1.986	1.804	3.281	3.127	41.498	37.687	68.562	65.345
Perú	2015	1,6	33,4	965	950	2.005	1.883	20.141	19.826	41.853	39.304
Reino Unido	2014	2,9	26,2	13.567	11.864	11.805	11.093	122.573	107.181	106.653	100.220
EE. UU.	2013	1,7	30,2	8.974	8.496	8.974	8.671	159.417	150.929	159.417	154.046

Evolución del GINI del ingreso oficial, Mendoza et al, Cruz-Saco et al y ajustes según autores



Evolución de la desigualdad según el coeficiente GINI de los depósitos de personas naturales 1998-2017



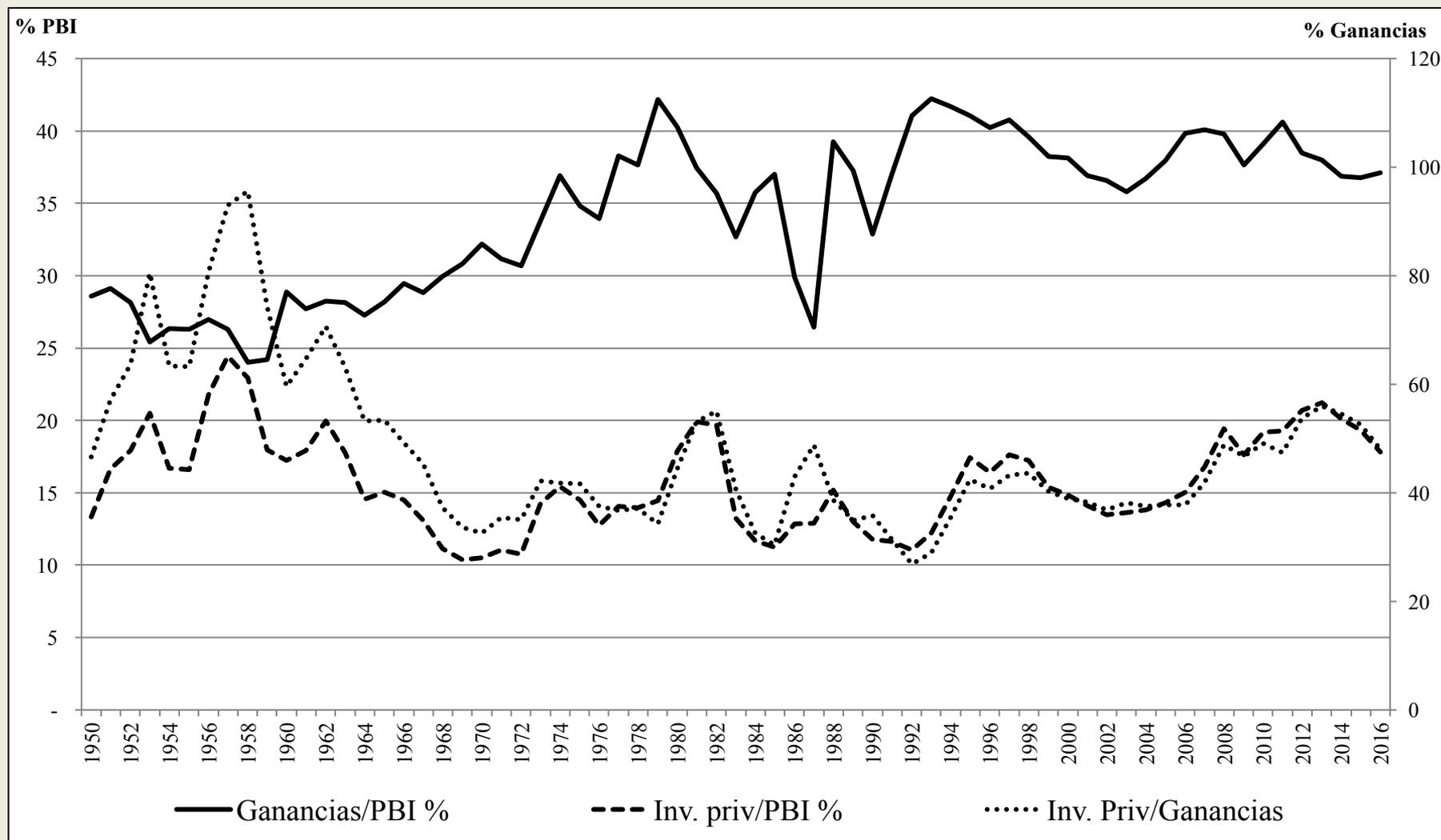
VI. Propuestas de política para redistribuir ingresos

1. Nuevo consenso económico social (imposible a la fuerza)
2. Acciones de coordinación internacional
 - Contra paraísos fiscales
 - Cooperación internacional-transmisión información
 - Precios de transferencia: nueva normativa y supervisión de embarques
3. Balance entre la política económica y social
 - Criterios universales y focalizados
 - Pensar inter e intrasectorial
4. Mayor recaudación hasta en 6 puntos del PBI
 - Enfrentar laxitud MEF y SUNAT
 - Aumentar regalías a sectores extractivos
 - Mayor progresividad del impuesto a la renta y prediales
 - Eliminar la devolución IGV a exportadores (drawback a exportadores no tradicionales)
 - Impuesto a las herencias-adaptación sistema EE. UU. (antes de Trump)
5. Otras acciones (analizar dirección de cambio tecnológico, promoción competencia, sindicalización y RMV, entre otras)

Impuesto a las herencias (con transferencias en vida)

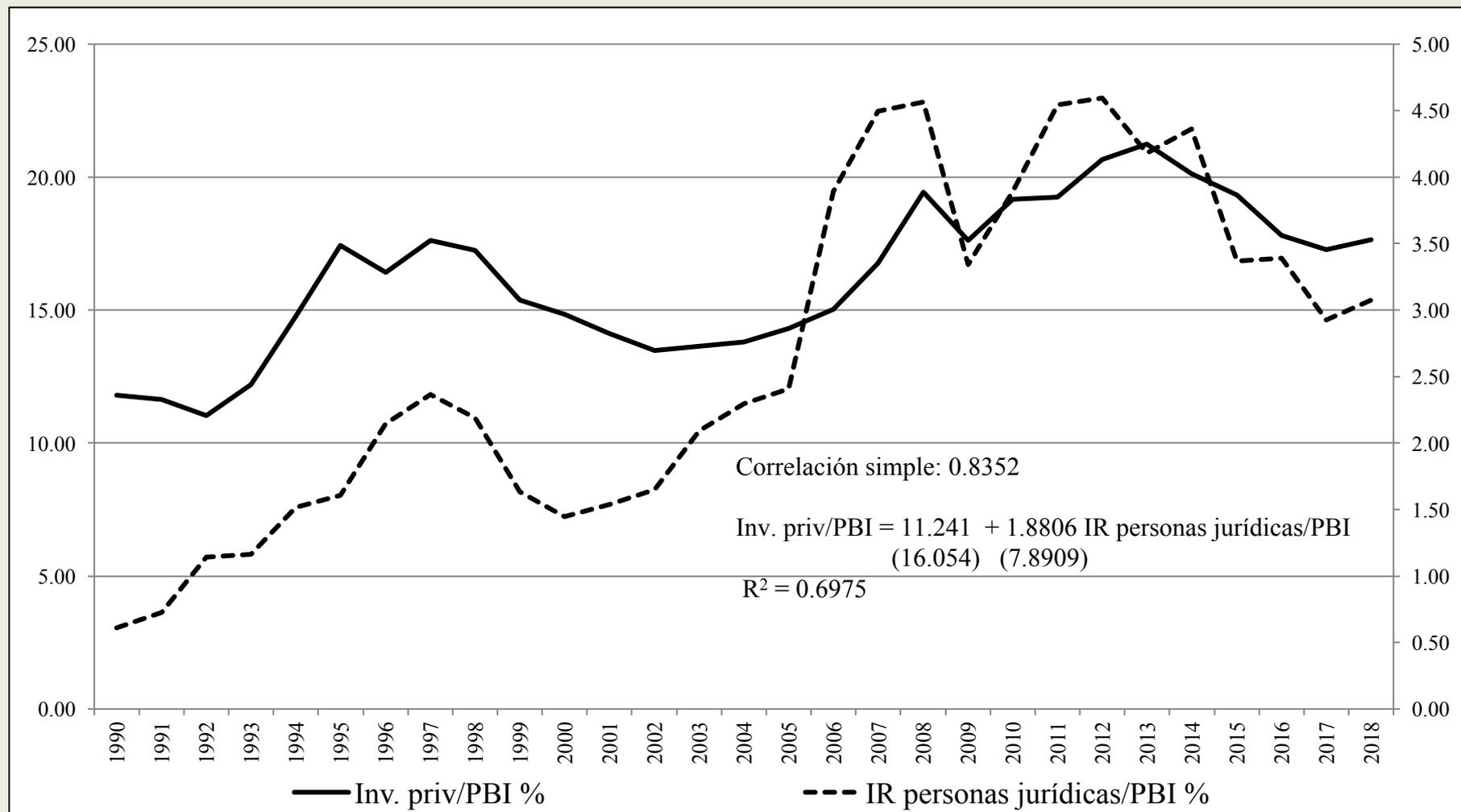
- Régimen EE.UU. antes de Trump. Se pagaba 35% sobre US\$ 10 millones libres. No afectar a clases medias o medias altas. Sólo a ricos. Ajustar con paridad de poder adquisitivo al Perú (alrededor de US\$ 5 millones libres).
- El capitalismo de libre mercado es el que afianzó el mérito (sociedad meritocrática). Adam Smith criticaba al feudalismo por contrario al esfuerzo. Sociedad meritocrática versus patrimonialista.
- Denominaciones posibles: Impuesto a favor de la meritocracia, impuesto a favor de la movilidad social y el acceso libre a los mercados; impuesto a la sociedad feudal; impuesto a la plutocracia y al parasitismo. Por una sociedad sin vasallos.
- La igualdad de oportunidades efectiva solo se puede alcanzar sin desigualdades extremas. Los recursos obtenidos se aplicarían contra la pobreza extrema, la educación y salud universal.
- Impuestos a la renta no afectan inversión privada.

Ganancias e inversión privada respecto al PBI 1950-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia con base en BCRP (2019) y Castillo (2015).

Impuesto a la renta de personas jurídicas e inversión privada respecto del PBI 1990-2018 (%)



Fuente: Elaboración propia con base en BCRP (2019).

VII. Caso Cía de Minas Buenaventura S.A.A. y otros (menor IR y PTU)

Buenaventura

- Cargo a resultados inversión de Yanacocha en Conga y otros proyectos por normas contables
- Ventas a empresas locales que generan IGV
- Contratación de trabajadores a través de terceros
- Depreciación acelerada de activos en el primer año
- Devolución del IGV por exportaciones
- Devolución del IGV adelantado por compra de bienes de capital
- Ausencia de supervisión de embarques y flexibilización normas sobre precios de transferencia

Alicorp-Intravdeco

- Ningún pago de impuestos por ganancias de capital a accionistas originales

10. Contribuciones fiscales

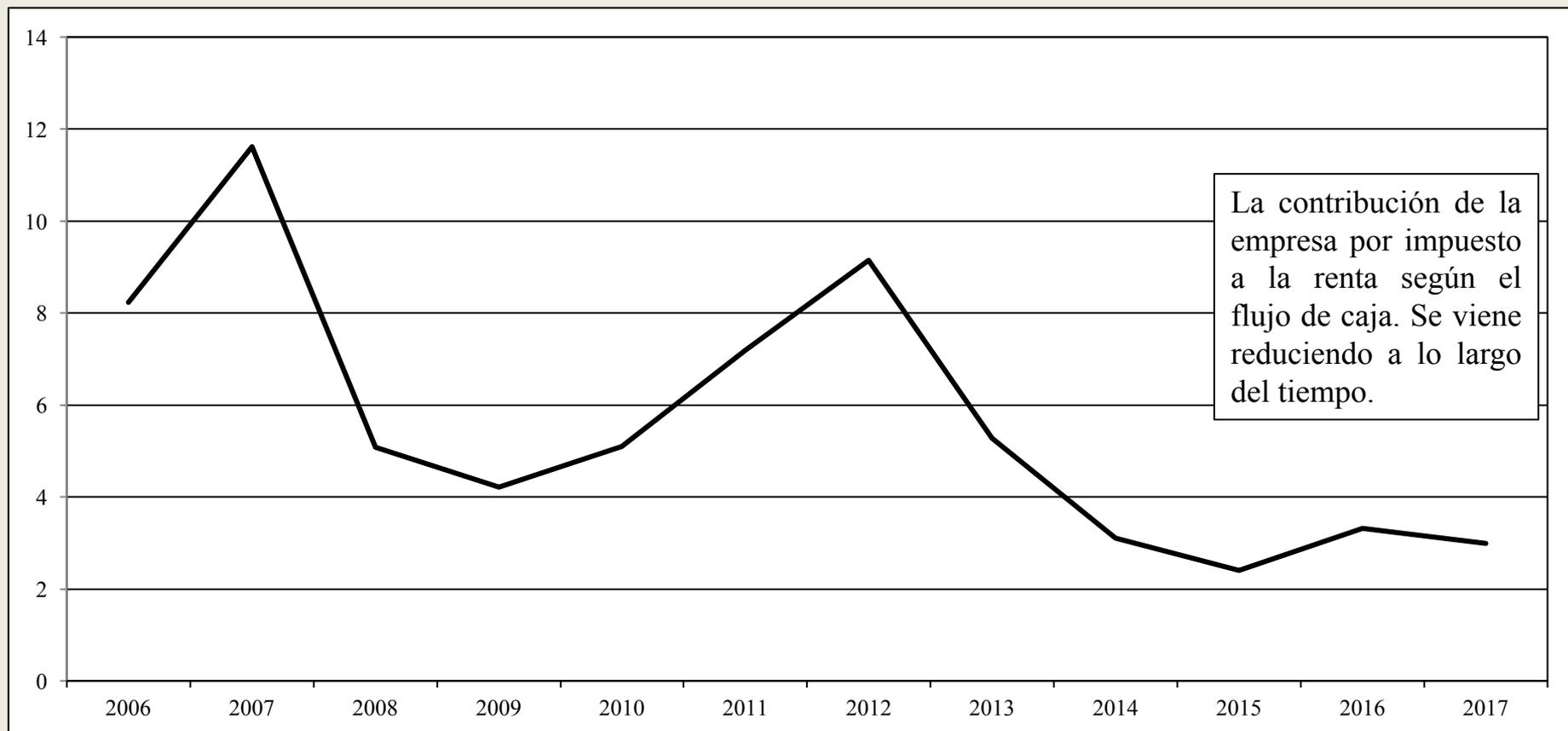
Balance fiscal de Buenaventura 2015-2017 (US\$ miles)

	2015	2016	2017
Impuesto a la renta (G y P)	(14,763)	(53,504)	(18,012)
Impuesto a la renta (Flujo de Caja)	(22,330)	(35,401)	(38,121)
Regalías mineras recibidas	32,414	24,339	20,739
Regalías mineras pagadas	(27,188)	(27,611)	(31,217)
Saldo regalías	5,226	(3,272)	(10,479)
IGV recuperado	81,692	117,661	102,548

Fuente: Elaboración propia con base en Buenaventura Form 20-F (2018).

La contribución fiscal total de Buenaventura es negativa.

Participación de los impuestos a la renta pagados según flujo de caja sobre el total del ingreso operativo 2006-2017 (%)



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Impuestos a la renta pagados US\$	53,296	91,353	41,360	37,105	56,251	111,802	136,336	66,427	33,161	22,330	35,401	38,121
Total ingreso operativo US\$	646,872	786,428	815,363	881,507	1,103,768	1,556,624	1,490,021	1,259,606	1,067,312	929,522	1,068,791	1,274,378